

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС14-4921

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Волгоград» (ответчик, г. Волгоград) от 17.10.2014 № 10597/11 на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.11.2013 по делу № А12-30254/2012, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2014 по то же делу по иску муниципального унитарного предприятия «Волгоградское коммунальное хозяйство» (далее – МУП «ВКХ») к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Волгоград» (далее – общество «Газпром межрегионгаз Волгоград») о признании сделки недействительной с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрации Волгограда, Департамента муниципального имущества администрации Волгограда, Департамента жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации Волгограда, открытого акционерного общества «Коммунальные технологии Волгограда» (далее – общество «КТВ»),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.11.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.08.2014, признан недействительным заключенный между истцом и ответчиком договор уступки требования долга у общества «КТВ», находящегося в стадии банкротства, как направленный на

получение денежных средств не из имущества должника, а за счет муниципального бюджета.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит о пересмотре судебных актов как незаконных, необоснованных, указывая на соответствие договора уступки закону и необоснованное непризнание согласия собственника имущества на его заключение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные заявителем доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Суды установили, что за уступаемое по договору уступки от 17.10.2012 № 09-6-5397/1 требование МУП «ВКХ» должно заплатить обществу «Газпром межрегионгаз Волгоград» 291 919 682 рубля 78 копеек, в то время как реальность получения с общества «КТВ» долга отсутствует в связи с нахождением последнего в стадии банкротства.

Собственник имущества МУП «ВКХ» – администрация Волгограда – отозвал согласие на заключение договора уступки, приняв соответствующее постановление, оспоренное ответчиком в суде и признанное судом правомерным.

Таким образом, в настоящем деле суды оценили как недобросовестные действия сторон при совершении уступки в соответствии обстоятельствами ее совершения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Волгоград» в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова