

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-3092

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «НОБИЛИ» от 11.11.2014 (ответчик) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.06.2013 по делу № А75-2528/2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый комплекс «Полигон» (г. Нижневартовск, далее – торговый комплекс) к закрытому акционерному обществу «НОБИЛИ» (г. Нижневартовск, далее – общество) о взыскании 474 687 рублей убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.06.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2014, иск удовлетворен.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконных и необоснованных судебных актов и нарушению прав и законных интересов общества.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы общества не имеется.

Судами установлено, что до октября 2010 года торговый комплекс производил сброс стоков из своей системы канализации в муниципальную систему посредством использования без оплаты и оформления договора сети канализации, принадлежащей обществу на праве собственности.

В связи с перекрытием обществом системы канализации и прекращением транспортировки сточных вод торгового комплекса в коммунальную систему канализации торговый комплекс заключил договор от 28.10.2011 на оказание услуг по обеспечению вывоза жидких бытовых отходов с обществом с ограниченной ответственностью «Технопарк Полигон».

Торговый комплекс, ссылаясь на незаключение с ним обществом договора на водоотведение (канализацию), несмотря на наличие вступившего в законную силу решения суда от 27.10.2011 по делу № А75-6242/2011, обязывающего его сделать это, и несение расходов, связанных с оплатой услуг ООО «Технопарк Полигон», предъявил в арбитражный суд настоящий иск о взыскании убытков за период с 01.11.2011 по 01.08.2012.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства, суды пришли к выводу о доказанности в соответствии со статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации совокупности условий для взыскания с общества убытков, размер которых суды признали документально обоснованным.

Доводы общества об отсутствии технологического присоединения торгового комплекса к сетям общества, по сути, свидетельствуют о несогласии с судебными актами по делу № А75-6242/2011 и оспаривании установленных в них обстоятельств, что в рамках обжалования судебных актов по настоящему делу невозможно.

Ссылки общества на недоказанность торговым комплексом и неустановление судами причинно-следственной связи между допущенным

обществом нарушением и возникшими у истца убытками направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств спора, что в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции делать не вправе.

Довод общества о том, что суд апелляционной инстанции необоснованно рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие генерального директора общества, невозможность явки которого была связана со стационарным лечением, был рассмотрен судом округа и мотивированно отклонен.

Статья 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не ограничивает круг лиц, которые могут представлять интересы юридического лица в суде, его генеральным директором.

Доводы ответчика направлены на иную оценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по обстоятельствам спора, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «НОБИЛИ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост