

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-5826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» в лице филиала ОСАО в Ставропольском крае (заявитель) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 31.01.2014 по делу № А63-6580/2013, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2014 по тому же делу по заявлению открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» в лице филиала ОСАО в городе Ставрополе (далее – общество «Ингосстрах») к управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (г. Ставрополь, далее – антимонопольная служба) о признании незаконным решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства от 06.05.2013 № 28, о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 26.08.2013 № 390 (с учетом объединения в одно производство дел № А63-6580/2013 и № А63-9497/2013), при участии в деле в качестве третьих лиц закрытого акционерного страхового общества «ЭРГО Русь» (г. Екатеринбург, далее – общество «ЭРГО Русь»), федерального государственного казенного учреждения «Войсковая часть 2432» (г. Ставрополь, далее – войсковая часть), общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Северная казна», страхового открытого акционерного общества «Военно-страховая компания», общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», открытого страхового акционерного общества «Ресо-Гарантия», открытого акционерного общества «Страховая компания «МСК», открытого акционерного общества Страховая компания «Альянс»,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 31.01.2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество «Ингосстрах» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы общества «Ингосстрах» не имеется.

Судами установлено, что по результатам проведенного войсковой частью (заказчиком) запроса котировок на право заключить контракт по обязательному страхованию ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте победителем признано общество «Ингосстрах», предложившее наименьшую цену.

На основании заявления общества «ЭРГО Русь» антимонопольной службой проведена проверка и установлен факт нарушения обществом «Ингосстрах» антимонопольного законодательства.

Решением от 07.05.2013 № 28 антимонопольная служба признала общество «Ингосстрах» нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), на основании которого возбудила дело об административном правонарушении и по результатам проведенного расследования составила протокол от 18.07.2013 № 372 об административном правонарушении и приняла

постановление от 26.08.2013 о привлечении общества «Ингосстрах» к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Не согласившись с вынесенными антимонопольной службой решением и постановлением, общество «Ингосстрах» обратилось в арбитражный суд с соответствующими заявлениями.

Руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд», Законом о конкуренции, Федеральным законом от 27.07.2010 № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2011 № 808 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, их структуры и порядка применения страховщиками при расчете страховой премии» (далее – постановление № 808), суды установили, что в нарушение постановления № 808 общество «Ингосстрах» применило неверную ставку страховых тарифов и рассчитало стоимость услуг с меньшим коэффициентом, что повлекло занижение страховой премии и цены государственного контракта, в результате чего общество «Ингосстрах» получило преимущество перед другими участниками и стало победителем запроса котировок.

В связи с этим суды пришли к выводу о доказанности факта нарушения обществом «Ингосстрах» антимонопольного законодательства и наличия в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал.

Довод заявителя о том, что ошибка в размере коэффициента была допущена самим заказчиком был проверен судами и отклонен, исходя из того, что будучи профессиональным участником рынка страховых услуг и имея лицензию на осуществление деятельности по страхованию гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты, заявитель обязан следовать требованиям законодательства, которое по вопросу размера подлежащих применению тарифов в данном случае четко регламентировано постановлением № 808.

Административное наказание назначено обществу «Ингосстрах» в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 14.33 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах» в лице филиала ОСАО в городе Ставрополе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост