

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-1215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Фирма «Билтдетта» от 14.10.2014 (истец) на решение Арбитражного суда Чеченской Республики от 23.05.2013 по делу № А77-818/2009, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.05.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью Фирма «Билтдетта» (г. Аргун Чеченской Республики, далее – общество) к государственному унитарному предприятию «Спецстрой» (г. Грозный Чеченской Республики, далее - предприятие) о взыскании задолженности и неустойки по договору субподряда от 10.02.2007 № 67/1,

установил:

общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с предприятия 25 588 530 рублей задолженности по договору субподряда от 10.02.2007 № 67/1 и 5 393 016 рублей 77 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда Чеченской Республики от 25.06.2010, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2010 с предприятия в пользу общества взыскано 2 025 008 рублей 09 копеек задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2011 судебные акты отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Чеченской Республики от 13.03.2012 настоящее дело объединено с делом № А77-141/2011 по иску общества о взыскании с предприятия 3 928 648 рублей задолженности по договору субподряда от 10.02.2007 № 67/1 и 1 187 910 рублей неустойки.

Решением Арбитражного суда Чеченской Республики от 13.04.2012, принятым при новом рассмотрении дела, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2012 с предприятия в пользу общества взыскано 25 588 530 рублей задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.02.2013 судебные акты отменены в части отказа во взыскании неустойки и 3 928 648 рублей задолженности с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Чеченской Республики от 23.05.2013, принятым при новом рассмотрении дела, с предприятия в пользу общества взыскано 3 928 648 рублей задолженности, во взыскании неустойки отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.05.2014, решение в части отказа во взыскании 869 237 рублей 94 копеек неустойки отменено и неустойка в указанном размере взыскана в пользу общества, в остальной части решение от 23.05.2013 оставлено без изменения.

Общество обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, не оспаривая решение от 23.05.2013, постановление от 06.02.2013 и постановление от 08.05.2014 в части взыскания задолженности, просит их отменить в части отказа во взыскании неустойки и не передавая дело на новое рассмотрение взыскать с предприятия неустойку за период с 08.01.2008 на дату подачи кассационной жалобы – 03.04.2014 в размере 20 783 700 рублей, а также присудить компенсацию за нарушение его права на судопроизводства в разумный срок в размере 5 000 000 рублей.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам общества не имеется.

Отменяя решение суда первой инстанции от 23.05.2013 в части отказа во взыскании неустойки, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о правомерности ее начисления в связи с несвоевременной оплатой предприятием (генпорядчиком) выполненных обществом (субподрядчиком) по договору субподряда от 10.02.2007 № 67/1 работ. При этом суд апелляционной инстанции скорректировал размер подлежащей взысканию на основании пункта 9.3 договора неустойки с учетом согласованного сторонами в пункте 9.4 договора ограничения размера ответственности.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Общество ссылается на неправомерность снижения на основании пункта 9.4 договора неустойки, начисленной им на основании пункта 9.3 договора, предусматривающего ответственность генподрядчика за несвоевременное перечисление денежных средств за выполненные субподрядчиком работы в соответствии с пунктом 9 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2006 № 94-ФЗ «О размещении заказом на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

Между тем, из судебных актов и кассационной жалобы не следует, что договор субподряда от 10.02.2007 № 67/1 заключен в соответствии с Законом № 94-ФЗ. Поэтому истолковав по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации раздел 9 договора об ответственности сторон (пункты 9.3 – 9.5), суды при определении размера подлежащей взысканию с предприятия неустойки правомерно применили пункт 9.4 договора без учета ограничения размера ответственности (наименьший размер), предусмотренного пунктом 9 статьи 9 Закона № 127-ФЗ для государственных и муниципальных контрактов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Общество при подаче кассационной жалобы воспользовался правом, предоставленным частью 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на изложение в данной кассационной жалобе требования о присуждении компенсации за нарушение его права на судопроизводство в разумный срок.

Однако требование о компенсации данным определением не может быть разрешено, поскольку его рассмотрение предусмотрено вместе с делом в судебном заседании коллегиального состава судей, а кассационная жалоба, в

которой оно содержится, на коллегиальное судебное рассмотрение не передается и в этом случае требующее компенсации лицо не лишено права подачи самостоятельного заявления о компенсации в установленном законом порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Фирма «Билтдетта» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост