763_621882

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-5569

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Дорога» (истец) на определение Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2014 и определение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2014 по делу № А56-56067/2008 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску закрытого акционерного общества «Дорога» (Санкт-Петербург, далее – общество «Дорога») и закрытого акционерного общества «Северный Форпост» (Санкт-Петербург) к открытому акционерному обществу «Кировский завод» (Санкт-Петербург), открытому акционерному обществу «Тетрамет» (Санкт-Петербург), обществу с ограниченной ответственностью «СИНТЕЗ» (г. Москва), обществу с ограниченной ответственностью «Ямазаку групп», закрытому акционерному обществу «Металлургический завод «Петросталь» (Санкт-Петербург), обществу с ограниченной ответственностью «Северстиль» (Санкт-Петербург), закрытому акционерному обществу «Петербургский тракторный завод» Санкт-Петербург), закрытому акционерному обществу «Принт СТО» (Санкт-Петербург), закрытому акционерному обществу «Спецпривод» (Санкт-Петербург), закрытому акционерному обществу «Атомэнерго» (Санкт-Петербург), закрытому акционерному обществу «Завод Универсалмаш» (Санкт-Петербург), закрытому акционерному обществу «Завод КировЭнергоМаш» (Санкт-Петербург), закрытому акционерному обществу «Кировтелеком» (Санкт-Петербург), закрытому акционерному обществу «Киров-ТЭК» (Санкт-Петербург) о признании недействительными сделок купли-продажи акций и долей в уставном капитале и применении последствий недействительности сделок (с учетом уточнения исковых требований),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.05.2009 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2009 решение от 29.05.2009 изменено, сделки признаны недействительными. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.01.2010 постановление от 09.10.2009 отменено, решение от 29.05.2009 изменено. Производство по делу в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ямазаку групп» прекращено, в остальной части решение от 29.05.2009 оставлено без изменения.

Определениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.04.2010 № ВАС-3863/10, от 11.05.2010 № ВАС-3863/10 в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления от 15.01.2010 отказано.

Общество «Дорога» обратилось в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа с заявлением о пересмотре постановления от 15.01.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2014, оставленным без изменения определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Общество «Дорога» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные определения отменить, ссылаясь на то, что суды неправильно истолковали и немотивированно не применили нормы материального права и позицию высших судов Российской Федерации; неправильно истолковали и фактически не применили нормы процессуального права, в том числе, разъяснения пунктов 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее - постановление Пленума № 52); в нарушение требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не отразили доводы заявителя о заявленных фактах (обстоятельствах) и доказательствах, положенных в основание этих доводов, доводы заявителя о применимых нормах права к рассматриваемым спорным отношениям, мотивы суда, по которым суд отверг доводы заявителя о заявленных фактах (обстоятельствах), мотивы суда, по которым суд отверг доводы заявителя о применимых нормах права к рассматриваемым спорным отношениям.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам общества «Дорога» не имеется.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 311 Кодекса, содержащей закрытый перечень вновь открывшихся обстоятельств, на основании которых могут быть пересмотрены судебные акты, такими обстоятельствами являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 3 постановления Пленума № 52, судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, установленные статьей 311 Кодекса, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

В пункте 4 названного постановления Пленума также разъяснено, что обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Кодекса являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 Кодекса основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Кодекса. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Кроме того, как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума № 52 существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре постановления от 15.01.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам, суды пришли к выводу о том, что обстоятельства, указанные заявителем в качестве вновь открывшихся, не могли бы привести к принятию другого судебного акта; указываемые обстоятельства были известны на дату принятия постановления от 15.01.2010 и аналогичны тем, которые приводились в обоснование исковых требований и возражений на кассационные жалобы; получение новых доказательств, которые, по мнению заявителя, подтверждают указываемые им обстоятельства, не свидетельствуют о наличии оснований для признания таких обстоятельств соответствующими требованиям пункта 1 части 1 статьи 311 Кодекса.

По своему содержанию доводы кассационной жалобы отражают правовую позицию заявителя по уже рассмотренному судом делу и выражают несогласие с судебным актом, принятым по существу рассмотренного спора. Между тем, институт пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам не может подменять предусмотренный процессуальным законодательством порядок обжалования, который в отношении судебных актов по настоящему делу, принятых по существу предъявленного иска, был исчерпан.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дорога» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост