763_621883

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-6224

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Болдыревой Делгер Анджаевны от 10.11.2014 (заявитель по делу) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.10.2014 по делу № А22-755/2014 Арбитражного суда Республики Калмыкия по заявлению индивидуального предпринимателя Болдыревой Делгер Анджаевны (г. Элиста Республики Калмыкия, далее – заявитель) к администрации города Элисты (г. Элиста Республики Калмыкия, далее - администрация) о признании отказа в выдаче разрешений на установку рекламных конструкций незаконным и обязании выдать такие разрешения,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 28.05.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.10.2014 решение суда первой инстанции от 28.05.2014 отменено с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Калмыкия.

Заявитель обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление арбитражного суда округа, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы не имеется.

Обжалуемое постановление принято арбитражным судом округа в соответствии с полномочиями и пределами их осуществления при проверке законности судебных актов нижестоящих инстанций, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направлением дела на новое рассмотрение права заявителя не нарушены, поскольку при новом рассмотрении она в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеет возможность приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию всеми доступными процессуальными способами.

Довод заявителя о том, что арбитражный суд округа был не праве принимать и рассматривать кассационную жалобу администрации, которая не оспорила в кассационном порядке определение суда апелляционной инстанции о возвращении апелляционной жалобы в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование решения от 28.05.2014, не соответствует содержанию норм процессуального права - части 2 статьи 181, части 1 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Реализация лицом, которому суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, права на обжалование решения суда первой инстанции в суд кассационной инстанции не поставлена в зависимость от реализации этим лицом права на обжалование в суд кассационной инстанции определения суда апелляционной инстанции об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Болдыревой Делгер Анджаевны в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост