

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-6355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Департамента имущественных отношений администрации города Новый Уренгой (г.Новый Уренгой Ямало-Ненецкого автономного округа, далее – департамент) на решение от 20.02.2014 по делу Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20.02.2014 по делу № А81-5004/2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2014 по тому же делу

по иску департамента к индивидуальному предпринимателю Наметову Эхдибару Аждар оглы (далее – предприниматель) о признании самовольными пристроек к зданию с номером 168 по улице Таежная в городе Новый Уренгой, а именно: 3-этажного кирпичного пристроя к административному зданию «Вахта-80» площадью 6,55 м X 20,5 м, высотой 9,8 м, с входной группой площадью 2,90 м X 4,55 м, выполненного с восточной стороны здания; 1-этажного «Г»-образного пристроя к административному зданию "Вахта-80", выполненного с северной и восточной сторон здания, шириной 2,86 м, длиной: с северной стороны - 16,2 м, с восточной стороны - 9,2 м; 2-этажного пристроя к административному зданию «Вахта-80» площадью 3,8 м X 9,6 м, выполненного с северной стороны здания, и обязанности осуществить снос данных построек за счет истца, а также

по встречному иску предпринимателя к департаменту о признании права собственности на административное здание «Вахта-80» общей площадью 2 431,6 кв. м с учетом проведенной реконструкции,

установил:

решением от 20.02.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.10.2014, в удовлетворении первоначального иска департамента отказано, встречный иск предпринимателя удовлетворен.

Департамент обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на неправильное применение и толкование судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертное заключение от 14.11.2013 № 08-11-2013, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что общая площадь спорного здания по внутреннему обмеру составляет 2 431,6 кв. м, из них 2 201,4 кв. м принадлежат предпринимателю на праве собственности, перестроенный объект полностью находится на принадлежащем предпринимателю земельном участке, суды пришли к выводу, что отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку, поскольку реконструированный объект соответствует целевому назначению, возведен с соблюдением градостроительных, строительных норм и правил, является безопасным и не несет угрозы жизни и здоровью граждан, и, руководствуясь статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывая разъяснения, изложенные в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с

защитой права собственности и других вещных прав», удовлетворили встречный иск предпринимателя, а в иске департамента отказали.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов относительно законности возведенного (реконструированного) объекта по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Довод департамента о необоснованном возложении на него как на государственный орган бремени оплаты государственной пошлины в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит отклонению как основанный на неверном толковании норм права.

В данном случае судебным актом взыскана не государственная пошлина, а распределены судебные расходы. Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы департамента для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.