

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5547

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АвтоКомплекс № 38» от 27.10.2014 б/н на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-98519/2013 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2014 по тому же делу

по иску Государственного унитарного предприятия города Москвы «Мосавтотранс» (далее – предприятие) к обществу с ограниченной ответственностью «АвтоКомплекс № 38» (далее – общество) о взыскании 1 377 750 руб. задолженности по оплате за предоставленную по договору аренды от 01.07.2003 № 135 технику, 162 179 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, с начислением процентов по день фактической уплаты долга, обязанности возвратить автомобили-фургоны модели 3791 на базе шасси ЗИЛ-5301БО в количестве 4 единиц: рег. №№ М660РМ99, М659РМ99, М711РМ99, М708РМ99.

Установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 решение суда первой инстанции от 16.04.2014 отменено в части. С общества в пользу предприятия взыскано 1 020 250 руб. долга, 162 179 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты начисленные на сумму основного долга, с применением учетной ставки банковского процента 8,25% годовых по дату фактической уплаты долга. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2014 постановление суда апелляционной инстанции от 28.07.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене указанных судебных актов со ссылкой на допущенные нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Ознакомившись с доводами заявителя, судья не находит оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

поскольку изложенные в нем доводы не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что между предприятием (арендодателем) и обществом (арендатором) заключен договор аренды от 01.07.2003 № 135 транспортных средств: автомобиль-фургон модели 3791 на базе шасси ЗИЛ-5301 с рефрижераторной установкой фирмы «Carrier» в количестве 5 единиц, сроком на 3 года.

13.03.2013 предприятие направило в адрес общества уведомление о прекращении действия договора с требованием о возврате транспортных средств.

Неисполнение обществом указанного уведомления послужило основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Суд апелляционной инстанции, позиция которого была поддержана судом кассационной инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, оценив условия договора аренды, признав доказанным тот факт, что общество после прекращения договора аренды транспортные средства не возвратило, применив срок исковой давности по требованиям о взыскании платежей за период с июля 2009 года по 23.07.2010, правомерно пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований в указанной части.

При таких обстоятельствах, учитывая размер задолженности по арендной плате, руководствуясь положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции взыскал проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 162 179 руб. с доначислением по день фактической уплаты долга.

Доводы о нарушении судом апелляционной инстанции норм процессуального права, в том числе о неизвещении надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, о нарушении тайны совещания судей, о содержании в картотеке арбитражных дел ошибочных сведений относительно

результатов рассмотрения настоящего дела, проверены и отклонены судом кассационной инстанции как не подтвержденные документально.

Оснований для переоценки указанных выводов не имеется.

Иные доводы, изложенные в жалобе, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АвтоКомплекс № 38» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина