196_622508

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-5614

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Семёшкина Александра Владимировича на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.03.2014 по делу № А76-371/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2014 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Семёшкина Александра Владимировича (далее – предприниматель) к администрации Увельского муниципального района Челябинской области (далее – администрация) о признании права собственности на торгово-остановочный комплекс общей площадью 84,1 кв. м, расположенный на земельном участке с кадастровым номером 74:21:1306008:0016, по адресу: примерно в 8 метрах по направлению на восток от ориентира жилой дом, расположенный за пределами участка, адрес ориентира: Челябинская обл., Увельский р-н, пос. Увельский, ул. 40 лет Октября, д. 24.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области.

Установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.03.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2014, в удовлетворении заявлении отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене указанных судебных актов со ссылкой на допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, на основании постановления главы Увельского сельского поселения Увельского муниципального района от 03.10.2006 № 199 между администрацией и предпринимателем подписан договор от 03.10.2006 № 60 аренды земельного участка площадью 374 кв. м с кадастровым номером 74:21:1306008:0016, расположенного по адресу: примерно в 8 м по направлению на восток от ориентира - жилой дом,

расположенный по адресу: п. Увельский ул. 40 лет Октября, д. 24, для размещения торгово-остановочного комплекса.

Главным архитектором Увельского муниципального района 23.04.2007 было утверждено архитектурно-планировочное задание на разработку установки торгово-остановочного комплекса.

Фактическое создание объекта подтверждено техническим паспортом, оформленным областным государственным унитарным предприятием «Областной центр технической инвентаризации» на временное строение - торгово-остановочный комплекс. Описание конструктивных элементов строения свидетельствует о наличии у него бутового фундамента, наружных стен, выполненных из сэндвича, центрального отопления, водопровода и канализации.

Полагая, что у него возникло право собственности на спорный объект как на недвижимое имущество, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Судами установлено, что сведений о зарегистрированных в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним правах на нежилое здание п. Увельский ул. 40 лет Октября, д. 24, не имеется.

Вступившими в законными силу судебными актами по делу Арбитражного суда Челябинской области № А76-6722/2013 по спору с участием тех же лиц установлено, что спорный торгово-остановочный комплекс не является объектом капитального строительства и представляет собой легко монтируемое временное сооружение, установленное на монолитную железобетонную плиту.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды нижестоящих инстанций, руководствуясь положениями статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, исходили из того, что спорный объект не является объектом недвижимого имущества, право собственности предпринимателя на спорный объект не было зарегистрировано в установленном законом порядке,

выбранный предпринимателем способ защиты права является ненадлежащим применительно к иску о правах на недвижимое имущество.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, получили надлежащую правовую оценку судов, по существу сводятся к несогласию с выводами судебных инстанций, основанными на оценке с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленных в материалы дела доказательств.

Полномочий по переоценке доказательств у кассационных инстанций не имеется.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Семёшкину Александру Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина