660_621653

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-1128

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Республике Тыва на определение Арбитражного суда Республики Тыва от 05.03.2014 по делу № А69-1086/2011, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.07.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.09.2014 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Тыва от 05.10.2011 Государственное унитарное предприятие «Тепличный комбинат» (далее – предприятие) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим назначен Оюн Мерген Макарович.

В рамках дела о банкротстве предприятия, в процедуре конкурсного производства, Ягьяев Нариман Эмирсанович обратился в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением о признании погашенными требований к должнику об уплате обязательных платежей и о замене кредитора в реестре требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 05.03.2014 в удовлетворении заявления отказано. На Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы России № 2 по Республике Тыва и Отделение Пенсионного фонда России по Республике Тыва возложена обязанность возвратить Ягъяеву Н.Э. денежные средства в размере 841 957,63 руб. и

370 725,26 руб. (соответственно) в течение 10 рабочих дней со дня вступления определения в силу.

Определением от 22.04.2014 апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.07.2014 определение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявления Ягъяева Н.Э. отказано; с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 2 по Республике Тыва и с Отделения Пенсионного фонда России по Республике Тыва в пользу Ягъяева Н.Э. взысканы денежные средства в размере 841 957,63 руб. и 370 725,26 руб. (соответственно).

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 18.09.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Республике Тыва обратилась в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Согласно статье 129.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в ходе конкурсного производства требования к должнику об уплате обязательных платежей, включенные в реестр требований кредиторов, могут быть погашены учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия и (или) третьим лицом или третьими лицами в порядке, установленном настоящей статьей.

Лицо, имеющее намерение погасить требования к должнику об уплате обязательных платежей в полном объеме, направляет заявление о таком намерении в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, конкурсному управляющему, в уполномоченные органы.

Установив при рассмотрении обособленного спора, что требования к должнику (предприятию) об уплате обязательных платежей в размере 1 212 682,89 руб. были погашены Ягъяевым Н.Э. 15.03.2012 – в период процедуры конкурсного производства, до включения этих требований в реестр требований кредиторов должника, без подачи в арбитражный суд заявления о намерении и установления судом порядка уплаты и размера обязательных платежей; определением арбитражного суда от 06.11.2012 из реестра требований кредиторов предприятия исключены требования уполномоченного органа в размере 1 212 682,89 руб.; в арбитражный суд с заявлением о признании погашенными требований к должнику об уплате обязательных платежей и о замене кредитора в реестре требований кредиторов Ягъяев Н.Э. обратился 29.01.2014, руководствуясь положениями статьи 129.1 Закона о банкротстве, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления о признании погашенными требований к должнику об уплате обязательных платежей и о замене кредитора в реестре требований кредиторов, поскольку на дату рассмотрения заявления обязательные платежи, о намерении оплатить которые заявил Ягъяев Э.Н., уже погашены, и заявителем нарушен порядок погашения требований к должнику об уплате обязательных платежей.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федеральной налоговой службе в лице Управления Федеральной налоговой службы по Республике Тыва в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина