963_621234

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС14-4710

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационные жалобы Финансового управления Администрации города Оренбурга от 14.10.2014, индивидуального предпринимателя Солончак Светланы Александровны от 18.10.2014 и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Оренбургской области Коршунова Виктора Александровича от 06.11.2014 на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 06.02.2014 по делу № А47-13756/2012, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2014 по тому же делу по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Солончак Светланы Александровны о взыскании убытков,

установил:

индивидуальный предприниматель Солончак Светлана Александровна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области с иском к Финансовому управлению Администрации города Оренбурга (далее – финансовое управление) о взыскании 119 525 рублей 57 копеек убытков (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация города Оренбурга (далее – Администрация).

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 06.02.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2014 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 20.08.2014, исковые требования удовлетворены частично: с финансового управления за счет казны муниципального образования «Город Оренбург» в пользу предпринимателя Солончак С.А. взыскано 53 285 рублей 24 копейки убытков, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Выражая несогласие с судебными актами, предприниматель Солончак С.А., Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Оренбургской области в части отказа в удовлетворении иска и финансовое управление в части возложения на него обязанности по возмещению взысканных убытков в своих кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, просят их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителей, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда города Оренбурга от 13.01.2010 удовлетворены исковые требования Администрации, с предпринимателя в ее пользу взыскано 114 781 рубль 26 копеек неосновательного обогащения за пользование земельным участком и 16 490 рублей 44 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами. Неосновательное обогащение взыскано за период с 01.10.2006 по 15.09.2009, проценты - с 11.11.2006 по 15.09.2009.

Размер неосновательного обогащения был рассчитан Администрацией на основании пункта 2 постановления Оренбургского городского Совета от 10.11.2005 № 231 «О методике расчета арендной платы на землю на территории муниципального образования «Город Оренбург» в редакции постановления Оренбургского городского Совета от 27.04.2006 № 73, решения Оренбургского городского Совета от 15.06.2007 № 302 (далее – постановление от 10.11.2005 № 231).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Оренбургской области от 13.05.2010 по делу № А47-10147/2009 постановление от 10.11.2005 № 231 частично признано не соответствующим закону.

Поскольку взысканная сумма неосновательного обогащения за пользование земельным участком была рассчитана с применением признанного

недействующим постановления, предприниматель обратилась в арбитражный суд с вышеназванным иском.

Отказывая в удовлетворении иска в оспариваемой части и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 15, 16, 1069, 1071, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что при отсутствии заключенного договора аренды у лица, пользующегося земельным участком, имеется обязанность по возмещению потерпевшему того, что оно сберегло в результате пользования. Размер неосновательного обогащения может быть определен на основании ставок арендной платы, установленных компетентным органом государственной власти или органом местного самоуправления в предусмотренном законом порядке. Отсутствие соответствующего нормативного акта, регулирующего правоотношения по оплате стоимости пользования земельными участками, не освобождает лицо, фактически пользующееся земельным участком, от внесения платы за такое пользование.

Суды указали, что предприниматель в нарушение статьи 65 Кодекса не представил доказательств, свидетельствующих о наличии в регионе в спорный период иных сложившихся цен за аналогичные земельные участки и аналогичные условия пользования, нежели установленные отмененным постановлением от 10.11.2005 № 231.

Возложение обязанности по возмещению взысканных денежных средств на финансовое управление произведено судом с учетом Положения о финансовом управлении администрации города Оренбурга, утвержденного решением Оренбургского городского Совета от 25.04.2011 № 133.

Доводы заявителей рассматривались судами апелляционной и кассационной инстанций, где получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителей с выводами судов не подтверждает нарушение судами норм материального и (или) процессуального права, а сводится к иной оценке представленных доказательств и установленных обстоятельств дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационных жалоб Финансового управления Администрации города Оренбурга от 14.10.2014, индивидуального предпринимателя Солончак Светланы Александровны от 18.10.2014 и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Оренбургской области Коршунова Виктора Александровича от 06.11.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В. Капкаев