

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-5030

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Омсквинпром» (г. Омск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2014 по делу № А40-140122/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Омсквинпром» к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 3, Федеральной налоговой службе о признании частично недействительным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Омсквинпром» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 3 (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 15.04.2013 № 04-1-31/06 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (в редакции решения Федеральной

налоговой службы от 18.09.2013 № СА-4-9/16826) в части доначисления 33 438 768 рублей налога на прибыль, 260 966 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих пеней.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2014, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По эпизоду правомерности включения в расходы при исчислении налога на прибыль организаций сумм налога на добавленную стоимость, восстановленных при передаче имущества в качестве вклада в уставный капитал, суды, руководствуясь положениями пунктов 1, 2 и 3 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации, признали, что суммы

восстановленного налога на добавленную стоимость не могут быть учтены в целях налогообложения прибыли у организации, передающей имущество, нематериальные активы и имущественные права в уставный капитал.

Ссылка заявителя на пункт 19 статьи 270 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым в целях налогообложения прибыли не учитываются расходы в виде сумм налогов, предъявленных в соответствии с Кодексом налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав), если иное не предусмотрено Кодексом, подлежит отклонению, поскольку в данном случае налоговым законодательством предусмотрено иное регулирование.

По эпизоду произведенных между обществом и обществом с ограниченной ответственностью «Омские гастрономы» расчетов векселями КБ «Либра», руководствуясь положениями пункта 2 статьи 248, пункта 8 статьи 250 Налогового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что в отсутствие реальности хозяйственных операций по расчету векселями, оставшиеся в распоряжении заемщика денежные средства являются безвозмездно полученными и подлежат включению во внереализационный доход.

Ссылка заявителя на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2010 № 2833/10 является необоснованной, поскольку в указанном Постановлении указано, что при прощении долга налогоплательщик-кредитор должен представить доказательства направленности этих действий на получение дохода, о чем свидетельствует наличие у кредитора, освобождающего должника от лежащих на нем обязанностей, коммерческого интереса в прощении долга, который, в частности, может выражаться в достижении соответствующего мирового соглашения, направленного на урегулирование взаимных требований. Однако при рассмотрении настоящего дела аналогичных обстоятельств судами не установлено.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Омсквинпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов