

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№310-ЭС14-2713

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «БАСФ» (город Москва; далее – общество «БАСФ», заявитель) о принятии обеспечительных мер по делу А14-8223/2011 Арбитражного суда Воронежской области по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агроком» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника общество «БАСФ» обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании недействительными торгов по продаже требований должника и договора уступки требований (цессии) от 25.02.2014, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Стандарт» (далее – общество «Стандарт»).

Определением суда от 04.07.2014 в удовлетворении заявления общества «БАСФ» отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2014 определение от 04.07.2014 отменено в части отказа в признании недействительными торгов посредством публичного предложения, предметом которых являлись требования на общую сумму 64 166 395 рублей 72 копейки, торги и договор цессии от 25.02.2014, заключенный должником в лице его конкурсного управляющего и обществом «Стандарт», признаны недействительными.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 06.11.2014 отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе определение Арбитражного суда Воронежской области от 04.07.2014.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит упомянутые судебные акты отменить.

Впоследствии обществом «БАСФ» подано ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Воронежской области вносить в Единый государственный реестр юридических лиц запись о ликвидации должника.

Рассмотрев это ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

В силу абзаца четвертого пункта 3 статьи 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обжалование определения суда о завершении конкурсного производства приостанавливает исполнение этого определения.

Согласно части 2 статьи 176, части 5 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия (дня изготовления постановления в полном объеме).

Как указывает сам заявитель, мотивированное постановление апелляционного суда по жалобе на определение о завершении конкурсного производства в отношении должника в настоящее время не изготовлено.

Таким образом, исполнение названного определения все еще приостановлено.

При изложенных обстоятельствах в настоящее время необходимость в принятии испрашиваемых обеспечительных мер отсутствует.

Руководствуясь статьями 90 – 91, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «БАСФ» о принятии обеспечительных мер по делу А14-8223/2011 Арбитражного суда Воронежской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агроком» отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов