5_622610

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-5528

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Ассоциации товариществ собственников жилья Ленинского района (г.Саратов) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 07.05.2014 по делу № А57-1867/2012, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2014 по тому же делу по заявлению Ассоциации товариществ собственников жилья Ленинского района (далее – ассоциация) о взыскании судебных расходов,

установила:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 26.04.2012, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2012 и Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2012, удовлетворено заявление ассоциации о взыскании с муниципального учреждения «Дирекция единого заказчика по Ленинскому району г. Саратова» (далее – учреждение) 9 870 996 руб. убытков.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 22.11.2012 удовлетворены требования ассоциации о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 65 000 руб.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10.09.2013, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013 и Федерального арбитражного суда Поволжского округа 18.02.2014, производство по заявлению учреждения о пересмотре по новым обстоятельствам решения от 26.04.2012 прекращено ввиду пропуска срока на подачу такого заявления.

Ассоциация обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 105 000 руб. за участие в рассмотрении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам решения от 26.04.2012.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 07.05.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2014, заявление удовлетворено частично в размере 70 000 руб.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Считает необоснованным снижение судом размера расходов на оплату услуг представителя.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что сумма возмещенных истцу судебных расходов, понесенных им при рассмотрении дела по существу в первой, апелляционной и кассационной инстанциях составила 65 000 руб., а заявление о пересмотре решения от 07.10.2011 по существу рассмотрено не было, ввиду прекращения производства по делу по причине пропуска срока на подачу заявления, и, руководствуясь частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, учитывая затраченное представителем

время, продолжительность рассмотрения и сложность дела, объем выполненных работ, количество судебных заседаний, наличие единообразной правоприменительной практики, аналогичность дел, типичность доводов заявителя, стоимость оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам в данном регионе, а также, исходя из принципов разумности, соразмерности и чрезмерности, частично удовлетворил заявленные требования в сумме 70 000 руб.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Ассоциации товариществ собственников жилья Ленинского района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова