

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-6168

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попова Г.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Гея» (с.Белое, Алтайский край) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 07.04.2014 по делу № А03-13565/2013, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.09.2014 по тому же делу и ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Алтайского края от 07.04.2014 по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Алтай-Инвест» (далее – общество «Алтай-Инвест») к закрытому акционерному обществу «Гея» (далее – общество «Гея») об устранении препятствий в пользовании лесным участком № 649 с кадастровым номером 22:02:260003:770 путем обязания ответчика демонтировать за свой счет все ограждение, расположенное на этом лесном участке, состоящее из столбов железобетонных, столбов деревянных, сетки-рабицы сечением 120 мм на 120 мм, в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу; демонтировать за свой счет часть ограждения, состоящего из столбов железобетонных, столбов деревянных, сетки-рабицы сечением 120 мм на 120 мм, расположенного между земельными участками с кадастровыми номерами 22:02:260003:2190 и 22:02:260003:2081 примерно в 60 метрах от юго-восточной границы земельного участка с кадастровым номером 22:02:260003:2190 напротив временной переправы через реку Булухта, длиной 4 метра, в этом месте обязать устроить ворота для проезда на лесной участок № 649, в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу; запретить возводить ограждения (заборы) на лесном участке № 649 с кадастровым номером 22:02:260003:770, с участием третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора, – Главного управления природных ресурсов и экологии Алтайского края,

установила:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 07.04.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.09.2014, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда представленным в дело доказательствам.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление и ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта подлежат рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключения эксперта от 26.12.2013, а также учитывая обстоятельства, установленные решением Арбитражного суда Алтайского края от 05.12.2012 по делу № А03-8431/2012, суд установил наличие на участке общества «Алтай-Инвест» принадлежащего обществу «Гея» ограждения, установленного без законных оснований, признал, что возведенный ответчиком забор является препятствием для единственно возможного прохода и проезда автомобилей со стороны переправы через реку Булухта к принадлежащему истцу лесному

участку № 649, и, руководствуясь статьями 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениям, содержащимся в пунктах 45-48 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах возникающих на практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», удовлетворил иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

В силу частей 4, 6 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации является основанием к отказу в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Гея» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Алтайского края от 07.04.2014.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова