528_623101

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ14-3122

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу (г. Салехард) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11.11.2013 по делу № А81-4077/2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг-Север» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройгазконсалтинг-Север» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу

(далее – инспекция) от 22.02.2013 № 06-18/4 о привлечении к налоговой ответственности.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11.11.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2014, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Инспекция не согласна с выводами судов о признании незаконным оспариваемого решения в части предложения удержать и перечислить в бюджет налог на прибыль организаций с доходов, полученных иностранными компаниями, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из судебных актов, инспекция пришла к выводу о необоснованном неудержании обществом 70 000 000 рублей налога на прибыль организаций с доходов, полученных иностранными компаниями от продажи 100 процентов акций закрытого акционерного общества «Дион» за 2010 год, в связи с чем начислила на указанную сумму налога пени в размере 13 262 083 рублей 33 копеек и привлекла общество к ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде 14 000 000 рублей штрафа.

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 309 Налогового кодекса Российской Федерации к доходам иностранной организации от источников в Российской Федерации, которые подлежат обложению налогом, удерживаемым у источника выплаты доходов, относятся доходы от реализации акций (долей) российских организаций, более 50 процентов активов которых состоит из недвижимого имущества, находящегося на территории Российской Федерации, а также финансовых инструментов, производных от таких акций (долей).

Оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 11, 309 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 130, 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали, что у общества отсутствовали обязанности налогового агента в отношении доходов, выплаченных иностранным организациям - резидентам Британских Виргинских островов «Синнамари Бизнес Инк» (SINNAMARY BUSINESS INC.) и «Шанти Холдингс Инк» (SHANTY HOLDINGS INC.) от продажи обществу акций российской организации – закрытого акционерного общества «ДИОН».

При этом суды исходили из отсутствия в материалах дела доказательств нахождения недвижимого имущества в составе стоимости активов российской организации.

По мнению инспекции, активы российской организации косвенно состоят из недвижимого имущества. Между тем, заявитель не отрицает, что активы общества «ДИОН» состоят из 50 процентов акций общества «ОРИОН-СТРОЙ» (стоимость активов которого также складывается из стоимости активов ряда

российских предприятий), в связи с чем несостоятельны доводы о совокупной доли недвижимого имущества 96,8 процента.

Ссылка на письмо Министерства финансов Российской Федерации от 01.11.2012 № 03-08-13 не опровергает выводы судов.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и не свидетельствуют о существенных нарушениях ими норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов