

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ14-5376

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Уралкабель» (г. Екатеринбург) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2014 по делу № А60-47446/2013 Арбитражного суда Свердловской области по заявлению закрытого акционерного общества «Уралкабель» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области о признании недействительным решения,

установил:

закрытое акционерное общество «Уралкабель» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Свердловской области (далее – инспекция) от 19.09.2013 № 54 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2014, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Реализация товаров в страны Таможенного союза регулируется Соглашением «О принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе», заключенным между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 (вступило в силу с 01.07.2010).

При экспорте товаров с территории РФ в государства - члены Таможенного союза применяется ставка налога на добавленную стоимость 0

процентов при условии представления в инспекцию подтверждающих документов.

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужили выводы инспекции о том, что общество не подтвердило право на применение ставки 0 процентов в связи с не заполнением третьего раздела заявления о ввозе товаров таможенной декларации, что влечет отказ в применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Руководствуясь статьями 164, 165, 167, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, Соглашением от 25.01.2008 «О принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в таможенном союзе» и принятыми в соответствии с ним Протоколами от 11.12.2009 «О порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров в таможенном союзе» и «О порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг в таможенном союзе», суды апелляционной и кассационной инстанций признали, что при экспорте российской организацией товаров на территорию Республики Казахстан через российского комиссионера для подтверждения обоснованности применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость в налоговые органы в пакете подтверждающих документов представляется заявление, заполненное в вышеуказанном порядке, включая Раздел 3.

При этом, с учетом установленных по данному делу обстоятельств, свидетельствующих об осуществлении агентом от своего имени отгрузки аналогичной продукции других организаций тем же покупателям, суды признали, что в случае незаполнения соответствующей части заявления невозможно установить, в рамках каких агентских договоров и принадлежащая кому из поставщиков продукция отгружена по конкретным сделкам.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным

основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Уралкабель» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов