

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-4311

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Реком» (г.Новокуйбышевск) на решение Арбитражного суда Самарской области от 24.01.2014 по делу № А55-23004/2013 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2014 по тому же делу по иску администрации городского округа Новокуйбышевск (далее – администрация) к обществу с ограниченной ответственностью «Реком» (далее – общество) о взыскании 1 435 295 руб. 64 коп., в том числе 1 254 609 руб. 24 коп. неосновательного обогащения в виде сбережения платы за пользование земельным участком за период с 27.06.2010 по 24.09.2013 и 180 686 руб. 40 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.07.2010 по 09.10.2013,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 24.01.2014 иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 1 302 877 руб. 12 коп., в том числе 1 148 999 руб. 79 коп. неосновательного обогащения, 153 877 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 указанное решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2014 постановление от 20.05.2014 по делу № А55-23004/2013 отменено, решение от 24.01.2014 оставлено в силе.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что на основании договора купли-продажи от 25.09.2007 № 22/09 ответчик (покупатель) приобрел в собственность у общества с ограниченной ответственностью «ИКО Инвест» (продавец) здание гаража на шесть автомашин площадью 845,3 кв. м, адрес объекта: Самарская область, г. Новокуйбышевск, Самарское шоссе, д. 3. Право собственности общества на указанный объект зарегистрировано в установленном законом порядке 25.10.2007.

Данный объект расположен на земельном участке с кадастровым номером 63:04:0201043:0017 площадью 4769 кв. м, который был предоставлен продавцу на основании зарегистрированного в установленном законом порядке договора аренды от 07.06.2007.

04.09.2008 истец и ответчик заключили договор купли-продажи земельного участка из земель населенных пунктов площадью 4769 кв. м, с кадастровым номером 63:04:0201043:0017 в целях эксплуатации гаража на шесть автомашин.

Переход права собственности на указанный земельный участок зарегистрирован обществом 25.09.2013

Полагая, что в период с 27.06.2010 по 24.09.2013 общество использовало земельный участок без правовых оснований и без внесения платы, администрация обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу,

исчислив плату за пользование участком в размере арендной платы в соответствии с Порядком определения размера арендной платы, условий и сроков ее внесения за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, находящихся на территории Самарской области, утвержденным постановлением Правительства Самарской области от 06.08.2008 № 308, решением Думы городского округа Новокуйбышевск Самарской области от 18.12.2008 № 560 «Об утверждении коэффициентов, необходимых для определения размера арендной платы за использование расположенных на территории городского округа Новокуйбышевск Самарской области земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена» (в редакции решения Думы городского округа Новокуйбышевск Самарской области от 17.09.2009 № 49).

Руководствуясь пунктом 1 статьи 552 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации, подпунктом 7 пункта 1 статьи 1 и статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу, что ответчик обязан оплачивать пользование соответствующей частью земельного участка, занятой зданием, и необходимой для его использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний собственник до момента государственной регистрации права собственности на земельный участок.

При таких обстоятельствах, установив факт неуплаты обществом в спорный период денежных средств за пользование земельным участком, суд удовлетворил искивые требования частично, применив срок исковой давности, о пропуске которого было заявлено ответчиком.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Реком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова