

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-5046

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Департамента городского имущества города Москвы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-159802/13 по заявлению Департамента городского имущества города Москвы (далее – департамент) к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее – управление) о признании незаконным отказа, изложенного в письме от 19.09.2013 № 11/058/2013-299, в государственной регистрации дополнительного соглашения от 25.06.2013 к договору аренды от 25.01.2008 № 01-00075/08 в отношении объекта недвижимого имущества, расположенного по адресу: город Москва, ул. Новорязанская, 37/1, стр. 5 и о возложении обязанности произвести государственную регистрацию указанного дополнительного соглашения в отношении объекта недвижимого имущества, расположенного по адресу: город Москва, ул. Новорязанская, 37/1, стр. 5, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – общество с ограниченной ответственностью «Центрбытсервис»,

**установила:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2014 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 решение от 20.02.2014 отменено, в удовлетворении заявленных требований департамента отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2014 постановление от 12.05.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе департамент ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 53 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», утратившей силу с 01.07.2013, (далее – Закон о защите конкуренции) до 01.07.2015 разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов и аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, и заключенных до 01.07.2008 с субъектами малого или среднего предпринимательства, при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции признал, что поскольку в управление с заявлением о государственной регистрации дополнительного соглашения от 25.06.2013 департамент обратился 01.08.2013, то часть 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции не подлежит применению к спорным правоотношениям, поскольку она утратила силу 01.07.2013.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определила:**

отказать Департаменту городского имущества города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова