ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1741/14

Москва 20 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Абсалямова А.В., судей Лобко В.А., Мифтахутдинова Р.Т. рассмотрела в судебном заседании заявление Западинского Анатолия Борисовича (г.Москва) от 27.01.2014 без номера о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 25.03.2013 по делу № А41-57073/2012, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.10.2013 по этому делу.

Суд установил: открытое акционерное общество «РОДЭКС Груп» (далее – ОАО «РОДЭКС Груп») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к закрытому акционерному обществу «РОДЭКС-Подмосковье» (далее – ЗАО «РОДЭКС-Подмосковье») и Западинскому Анатолию Борисовичу о признании недействительным договора займа от 07.06.2011 №1/03/06-11.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.03.2013 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013 решение Арбитражного суда Московской области от 25.03.2013 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.10.2013 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013 отменено, решение Арбитражного суда Московской области от 25.03.2013 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые решение суда первой инстанции и постановление кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судом единообразия в практике применения норм процессуального права, и оставить в силе постановление арбитражного апелляционного суда.

Оценив доводы заявителя и содержание оспариваемых судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между Западинским А.Б. (заимодавец) и ЗАО «РОДЭКС-Подмосковье» (заемщик) заключен договор займа от 07.06.2011 №1/03/06-11, по условиям которого заимодавец передает заемщику процентный заем на сумму 3 500 000 руб. для пополнения оборотных средств, а заемщик обязуется вернуть сумму займа в обусловленный договором срок, уплатить заимодавцу проценты за пользование займом из расчета 15% годовых, нести ответственность за нарушение условий договора.

На момент подписания указанного договора займа Западинский А.Б. являлся генеральным директором ЗАО «РОДЭКС-Подмосковье».

ОАО «РОДЭКС Груп» является акционером ЗАО «РОДЭКС-Подмосковье».

Ссылаясь на то, что договор займа от 07.06.2011 №1/03/06-11 является для ЗАО «РОДЭКС-Подмосковье» сделкой с заинтересованностью, которая не была одобрена в установленном порядке, ОАО «РОДЭКС Груп» обратилось в 2012 году в арбитражный суд с иском по настоящему делу о признании договора недействительной сделкой. По утверждению истца, о спорной сделке ему стало известно в 2012 году, после смены генерального директора ЗАО «РОДЭКС-Подмосковье».

В соответствии со статьей 83 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена до ее совершения советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров.

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных настоящим федеральным законом требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его акционера. При этом подлежат так же установлению обстоятельства, являющиеся основанием для отказа в признании сделки недействительной (статья 84 названного федерального закона).

При рассмотрении настоящего дела суды первой и кассационной инстанции установили, что спорный договор является сделкой с заинтересованностью и не был одобрен в порядке, установленном Федеральным законом «Об акционерных обществах». В результате совершения указанной сделки обществу и акционеру были причинены убытки в виде возникновения дополнительных платежей. Суды не установили предусмотренных законом оснований для отказа в иске и приняли во внимание утверждение истца о его информированности о

спорном договоре только в марте 2012 года, после проведения внеочередного собрания акционеров общества, сделав вывод о подаче иска в пределах срока исковой давности.

При таких обстоятельствах суды первой и кассационной инстанции обоснованно удовлетворили исковые требования.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения, получили надлежащую оценку судов и не содержат поводов для применения статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Процессуальных нарушений, являющихся безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, коллегией не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А41-57073/2012 Арбитражного суда Московской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 25.03.2013, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.10.2013 по этому делу отказать.

Председательствующий судья А.В.Абсалямов

Судья В.А.Лобко

Судья Р.Т.Мифтахутдинов