



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-621/14

Москва

03 февраля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Абсалямова А.В., судей Мифтахутдинова Р.Т., Потихониной Ж.Н. рассмотрела в судебном заседании заявление Рябушенко Анны Александровны (Крымский район, Краснодарский край) от 09.01.2014 без номера о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2013 по делу № А32-10546/2012 Арбитражного суда Краснодарского края, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2013 по этому делу.

Суд установил: Рябушенко Анна Александровна обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Рыболовецкий колхоз им.Куйбышева» (далее – кооператив) и Карпенко Николаю Федоровичу о признании недействительным договора купли-продажи имущественного пая кооператива от 04.09.2005.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Росреестра по Краснодарскому краю.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.04.2013 в удовлетворение иска отказано.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2013 апелляционный суд перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2013 решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.04.2013 отменено, в удовлетворение иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2013 постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2013 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судом единообразия в практике применения норм материального права, и принять по делу новый судебный акт.

Оценив доводы заявителя и содержание оспариваемых судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, Рябушенко А.А. являлась членом кооператива, которой принадлежал имущественный пай стоимостью 81 656 руб. по состоянию на 01.01.1992.

В 2010 году Рябушенко А.А. обратилась в кооператив с заявлением о выходе из кооператива и выплате стоимости пая.

Кооператив письмом от 20.01.2010 отказал Рябушенко А.А. в выплате действительной стоимости пая, указав, что она не является членом кооператива с 04.09.2005 в связи с продажей пая Карпенко Н.Ф.

Ссылаясь на то, что договор купли-продажи от 04.09.2005 истец с Карпенко Н.Ф. не подписывал, Рябушенко А.А. обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу о признании указанного договора недействительным.

Согласно статье 166 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствующей редакции сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

Сроки исковой давности по недействительным сделкам установлены статьей 181 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судебные инстанции с учетом судебных актов по делу № А32-7638/2010 установили, что Рябушенко А.А. подписывала договор купли-продажи от 04.09.2005 и получила от покупателя Крапенко Н.Ф. денежные средства за пай. Также судами учтено, что в соответствии с протоколом общего собрания от 14.10.2005 Рябушенко А.А. была выведена из состава членов кооператива. Кроме того, суды приняли во внимание пропуск истцом срока исковой давности, поскольку с требованиями по настоящему делу истица обратилась только в 2012 году.

При таких обстоятельствах суды апелляционной и кассационной инстанций обоснованно отказали в удовлетворении исковых требований.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения, получили надлежащую оценку судов и не содержат поводов для применения статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Процессуальных нарушений, являющихся безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, коллегией не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А32-10546/2012 Арбитражного суда Краснодарского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2013, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2013 по этому делу отказать.

Председательствующий
судья

А.В.Абсалямов

Судья

Р.Т.Мифтахутдинов

Судья

Ж.Н.Потихонина