ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-33/14

Москва 23 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Абсалямова А.В., судей Потихониной Ж.Н., Разумова И.В., рассмотрела в судебном заседании заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №23 по Красноярскому краю (г.Красноярск) от 20.12.2013 №04-13/31566 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 15.05.2013 по делу № А33-5495/2013, постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.10.2013 по этому делу.

Суд установил: общество с ограниченной ответственностью «СибугольТранс» (далее – ООО «СибугольТранс», общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №23 по Красноярскому краю (далее – инспекция, регистрирующий орган) от 03.04.2013 №Р8152А об отказе в

государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ в части адреса юридического лица.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 15.05.2013 заявленные требования удовлетворены, решение инспекции признано незаконным.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.08.2013 решение Арбитражного суда Красноярского края от 15.05.2013 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.10.2013 постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.08.2013 отменено, решение Арбитражного суда Красноярского края от 15.05.2013 оставлено в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты первой и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судом единообразия в практике применения норм материального права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Оценив доводы заявителя и содержание оспариваемых судебных актов, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, ООО «СибугольТранс» зарегистрировано в качестве юридического лица 08.07.2010 по адресу: г.Красноярск, ул.Менжинского, д.12г.

Общество 27.03.2013 обратилось в инспекцию с заявлением о внесении изменений в сведения об адресе юридического лица, указав адрес: Краснодарский края, г.Краснодар, ул.Новороссийская, д.236. Соответствующее заявление составлено по форме Р13001. Для

подтверждения нового юридического адреса обществом представлены документы о субаренде помещений по указанному адресу.

По результатам рассмотрения указанного заявления регистрирующий орган 03.04.2013 принял решение №Р8152А об отказе в государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице в связи с представлением недостоверных сведений о новом адресе. Обоснованием отказа послужили сведения ИФНС России №5 по г.Краснодару, ООО «Кубань Плюс» об отсутствии ООО «СибугольТранс» по адресу ул.Новороссийская, д.236 в г.Краснодаре и соответствующего договора с собственником.

Ссылаясь на то, что указанный отказ не соответствует закону, общество обратилось в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу о признании решения от 03.04.2013 №Р8152А недействительным.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Согласно статье 23 названного Федерального закона отказ в государственной регистрации допускается в случае непредставления заявителем определенных законом необходимых для государственной регистрации документов. Перечень таких документов указан в статьях 17, 18 данного закона.

Правовые подходы практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, определены постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

30.07.2013 №61. В соответствии с пунктом 3 названного постановления регистрирующий орган должен исчерпывающим образом мотивировать отказ в государственной регистрации, указав не только соответствующую норму Закона, но и все конкретные обстоятельства, которые, по его мнению, свидетельствуют о недостоверности сведений об адресе юридического лица. В качестве одного из таких обстоятельств может явиться заявление собственника о том, что он не разрешает регистрировать юридические лица по адресу принадлежащего ему объекта недвижимости (подпункт 5 пункта 2 постановления).

При рассмотрении настоящего дела суды первой и кассационной инстанций установили, что общество представило в регистрирующий орган все необходимые документы, предусмотренные законом; собственник помещения не заявлял в регистрирующий орган о том, что он не разрешает регистрировать юридические лица по адресу данного объекта недвижимости. Заявление собственника о непредставлении помещений обществу при наличии договоров аренды, субаренды само по себе не является достаточным доказательством недостоверности сведений при регистрации изменений в ЕГРЮЛ. Иных сведений о недостоверности заявленного обществом адреса инспекцией не предоставлено. В этой связи регистрирующий орган не мотивировал отказ в государственной регистрации исчерпывающим образом.

При таких обстоятельствах суды первой и кассационной инстанций пришли к обоснованному выводу о незаконности решения инспекции от 03.04.2013 №Р8152А и правомерно удовлетворили заявленные обществом требования.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения, получили надлежащую оценку судов и не содержат поводов для применения статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Процессуальных нарушений, являющихся безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, коллегией не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А33-5495/2013 Арбитражного суда Красноярского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 15.05.2013, постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.10.2013 по этому делу отказать.

Председательствующий судья	А.В.Абсалямов
Судья	Ж.Н.Потихонина
Судья	И.В.Разумов