602_623290

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5799

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Елена-2002» (Московская область, г. Щербинка; далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 12.09.2012 по делу № А41-21694/2012, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2014 по тому же делу по иску Комитета по управлению имуществом города Щербинка (Московская область, г. Щербинка; далее – комитет) к обществу о признании права собственности на нежилое здание встроенно-пристроенного магазина общей площадью 305,2 кв.м. и на нежилое помещение: встроенно-пристроенный магазин - торговые павильоны общей площадью 31,8 кв.м., по адресу: г. Щербинка, ул. 40 лет Октября, д. 1, отсутствующим,

установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 12.09.2012 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.09.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 18.02.2002 между комитетом (арендодатель) и обществом (арендатор) заключен договор аренды муниципального имущества – встроенно-пристроенного нежилого помещения общей площадью 301,3 кв.м., расположенного по адресу: г. Щербинка, ул. 40 лет Октября, д. 1, сроком действия с 15.02.2002 по 14.02.2051.

Постановлением Главы города Щербинки от 31.10.2002 № 568 обществу согласовано проведение реконструкции существующего здания встроенно-пристроенного магазина.

В результате проведения обществом реконструкции здания его площадь увеличилась до 305,2 кв.м.

Регистрация обществом права собственности на реконструированный объект – нежилое здание встроенно-пристроенного магазина общей площадью 305,2 кв.м. и нежилое помещение: встроенно-пристроенный магазин - торговые павильоны общей площадью 31,8 кв.м., по адресу: г. Щербинка, ул. 40 лет Октября, д. 1, послужила основанием для обращения комитета в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из того, что обществом согласована и проведена реконструкция спорного здания, а потому нежилое помещение встроенно-пристроенного магазина - торговые павильоны общей площадью 31,8 кв.м., является пристройкой к магазину, а не самостоятельным объектом.

Поскольку в материалы дела не представлены доказательства, что здание магазина в установленном законом порядке выбыло из муниципальной собственности, суды пришли к выводу о том, что регистрация права собственности общества на сданное ему в аренду имущество нарушает права комитета.

Доводы кассационной жалобы основаны на ином толковании обществом норм материального права и по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Елена-2002» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова