570_623328

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№308-ЭС14-1407

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 декабря 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство Савицкой Галины Михайловны о разъяснении судебного акта по делу по делу № А63-14082/2012 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агролэнд» (далее – должник),

установил:

Савицкая Г.М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока её подачи на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 03.04.2014 по делу № А63-14082/2012, определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2014.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2014 № 308-ЭС14-1407 ходатайство заявительницы удовлетворено частично: срок подачи кассационной жалобы на определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2014 по делу № А63-14082/2012 Арбитражного суда Ставропольского края восстановлен, кассационная жалоба в части, касающейся оспаривания решения Арбитражного суда Ставропольского края от 03.04.2014 по делу № А63-14082/2012, признана подлежащей возвращению.

Впоследствии (14.12.2014) Савицкая Г.М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о разъяснении определения от 12.12.2014.

Согласно части 1 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Разъяснение заключается в более полном и ясном изложении тех частей судебного акта, уяснение которых вызывает трудности.

Между тем определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2014 № 308-ЭС14-1407 не содержит неясностей и неопределенностей, допускающих неоднозначное толкование и требующих разъяснения в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным суд не усматривает оснований для удовлетворения заявления о разъяснении судебного акта.

Руководствуясь статьями 179, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства Савицкой Галины Михайловны о разъяснении судебного акта по делу по делу № А63-14082/2012 Арбитражного суда Ставропольского края отказать.

Судья И.В. Разумов