

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ14-5420

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Динамо» (пос. Ягодное) на решение Арбитражного суда Магаданской области от 21.02.2014 по делу № А37-3993/2012, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.09.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Динамо» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Магаданской области о признании недействительным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Динамо» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Магаданской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 28.09.2012 № 17 в части доначисления налога на прибыль организаций, начисления соответствующих пеней и штрафа, уменьшения суммы налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению за 2 и 3 кварталы

2010 года по сделкам с контрагентами - обществами с ограниченной ответственностью «Конект», «Семеко», «Кирин», «Элис».

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 18.03.2013, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2013, заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части привлечения к налоговой ответственности по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога на прибыль; начисления пеней по налогу на доходы физических лиц, налогу на прибыль, налогу на добычу полезных ископаемых; предложения уплатить налог на прибыль за 2010 год; отказа в возмещении суммы ранее подтвержденного налога на добавленную стоимость за 2-3 кварталы 2010; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части признания недействительным решения инспекции по эпизодам доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих пеней и взыскания штрафа по сделкам с контрагентами обществами с ограниченной ответственностью «Семеко», «Коннект», «Эллис», «Кирин» отменены, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Магаданской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Магаданской области от 21.02.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2014, заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части начисления пеней за несвоевременную уплату налога на прибыль за 2010; в удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции в части отказа в возмещении сумм

налога на добавленную стоимость за 2, 3 кварталы 2010 года, предложения уплатить налог на прибыль за 2010 год отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.09.2014 решение суда первой инстанции от 21.02.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 14.05.2014 оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для доначисления инспекцией налогов по оспариваемому эпизоду послужили выводы инспекции о неправомерном применении обществом вычетов по налогу на добавленную стоимость и отнесении в состав расходов при исчислении налога на прибыль затрат, произведенных по хозяйственным операциям с контрагентами обществами с ограниченной ответственностью «Семеко», «Коннект», «Эллис», «Кирин».

Признавая решение инспекции в указанной части законным и отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из представления налоговым органом доказательств отсутствия реальности

финансово-хозяйственных операций общества с указанными контрагентами по приобретению товарно-материальных ценностей, противоречивости и недостоверности указанных в первичных документах сведений; отсутствии должной осмотрительности при выборе контрагентов; несоответствии счетов-фактур требованиям статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 169, 171, 172, 252 Кодекса, статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Динамо» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов