

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-5671

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Белгранкорм-Чикой» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 12.02.2014 по делу № А78-9684/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.08.2014 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Яковлева Юрия Ивановича (с. Красный Чикой, Забайкальский край) к обществу с ограниченной ответственностью «Белгранкорм-Чикой» (с. Хилкотой, Забайкальский край) о взыскании 450 738 рублей задолженности по договору подряда и дополнительному соглашению, 22 828 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Белгранкорм-Чикой» к индивидуальному предпринимателю Яковлеву Юрию Ивановичу о признании недействительным дополнительного соглашения от 22.04.2013 к договору подряда, взыскании 258 000 рублей неустойки за просрочку сдачи работ,

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 12.02.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного

апелляционного суда от 30.04.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.08.2014, первоначальный иск удовлетворен: с общества с ограниченной ответственность «Белгранкорм-Чикой» (далее - общество) в пользу индивидуального предпринимателя Яковлева Юрия Ивановича (далее - предприниматель) взыскано 450 738 рублей долга, 22 828 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами. Встречный иск удовлетворен частично: с предпринимателя в пользу общества взыскано 40 400 рублей договорной неустойки, в остальной части встречного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество) указывает на наличие оснований для отмены состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, неверное установление обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив условия заключенного сторонами договора подряда от 15.05.2009 № 4 и дополнительного соглашения к нему, руководствуясь положениями статей 179, 309, 310, 406, 421, 424, 709, суды установили факт выполнения предпринимателем работ во исполнение обязательств по договору с учетом производства дополнительных работ, повлекшего увеличение объема и стоимости выполненных работ. Ненадлежащее исполнение обществом обязательств по оплате выполненных для него работ по установленной дополнительным соглашением цене послужило основанием для удовлетворения первоначального иска. Учитывая просрочку исполнения предпринимателем работ, суды удовлетворили встречный иск в части взыскания неустойки за период с 04.01.2011 по 04.08.2011, установленного судом с учетом заявления ответчика по встречному иску о пропуске срока исковой давности.

Отказывая в удовлетворении требования о признании дополнительного соглашения от 22.04.2013 к договору подряда недействительным, суды признаков кабальности указанной сделки не установили.

Доводы заявителя, касающиеся наличия оснований для признания сделки (дополнительного соглашения) недействительной, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судами и получивших оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств не является основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Белгранкорм-Чикой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова