

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-5457

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ЗАО «Арсенал» (г.Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2014 по делу № А40-66607/13 Арбитражного суда города Москвы по иску ЗАО «Арсенал» к ООО «Энергосервис» о взыскании задолженности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЭлКом» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Энергосервис» о взыскании 3750600 рублей задолженности за выполненные по договору подряда работы.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «МеталлИнвест» и открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «РОСТЕЛЕКОМ».

Определением от 20.12.2013 установлено процессуальное правопреемство, ООО «ЭлКом» заменено на ЗАО «Арсенал» (далее – заявитель).

Решением от 12.02.2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2014 решение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.09.2014 отменил названные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суде первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное постановление суда кассационной инстанции, считая его принятым с существенными нарушениями норм материального права, полагает, что оснований для передачи дела на новое рассмотрение не имелось.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что судами не установлена дата заключения договора уступки прав требования, дата получения ответчиком письменного уведомления о переходе права требования к заявителю, дата обращения в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, обстоятельства передачи ответчиком векселя ООО «ЭлКом», а также не исследован вопрос о добросовестности действий сторон.

При таких условиях у суда кассационной инстанции имелись основания, предусмотренные статьей 288 Кодекса, для отмены состоявшихся судебных актов и направления дела на новое рассмотрение.

Вынося постановление от 04.09.2014, суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, предоставленных ему статьями 286 и 287 Кодекса.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ЗАО «Арсенал» (г.Москва) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев