570_622445

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-5021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 декабря 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кредо-Консалт» (город Гатчина) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.09.2014 по делу № А56-49400/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Сеть продовольственных магазинов «Находка» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – закрытое акционерное общество «ЮниКредит Банк» – обратился в суд с жалобой на неисполнение и ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим Ремневым Борисом Николаевичем возложенных на него обязанностей, выразившиеся в необоснованном включении во вторую очередь реестра требований кредиторов требований работников в сумме 7 686 000 рублей и в заключении с обществом с ограниченной ответственностью «Президент Консалт» (далее – общество «Президент Консалт») договора возмездного оказания правовых услуг на сумму, превышающую лимиты расходов, установленные пунктом 3 статьи 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2014 в удовлетворении указанной жалобы отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2014 определение от 12.03.2014 отменено, заявление конкурсного кредитора удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.09.2014 отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2014.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, закрытое акционерное общество «Кредо-Консалт» просит постановление арбитражного суда округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, представленных заявителем документов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

В соответствии со статьей 20.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

По смыслу статьи 16 и пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан вести реестр требований кредиторов, за исключением случаев, если данные полномочия переданы реестродержателю на основании решения собрания кредиторов.

Согласно абзацу 2 пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, включаются в реестр требований кредиторов арбитражным управляющим или реестродержателем по представлению арбитражного управляющего.

Включив во вторую очередь реестра требований кредиторов задолженность перед работниками по выплате премий, конкурсный управляющий Ремнев Б.Н. исходил из представленных ему копий трудовых книжек, трудовых договоров, приказов и расчетных листков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции признал доказанными как факт наличия

трудовых отношений между должником и данными лицами, так и размер задолженности перед ними.

Признавая действия конкурсного управляющего Ремнева Б.Н. по заключению договора возмездного оказания услуг не противоречащими положениям пункта 3 статьи 20.7 Закона о банкротстве, суд первой инстанции исходил из размера балансовой стоимости активов должника, подтвержденного вступившим в законную силу судебным определением.

Арбитражный суд округа согласился с выводами Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права и не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кредо-Консалт» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов