

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-5421

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – открытого акционерного общества «Моснефтегазстройкомплект» (г. Москва) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.08.2014 по делу № А35-10612/2012 Арбитражного суда Курской области,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Курской области от 07.08.2013 в отношении должника – общества с ограниченной ответственностью «Олымский сахарный завод» введена процедура внешнего управления.

Внешний управляющий должника Посашков А.Н. 30.04.2014 обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением об утверждении мирового соглашения от 23.04.2014, заключенного на основании решения собрания кредиторов ООО «Олымский сахарный завод» от 22.04.2014, и прекращении производства по делу о банкротстве должника.

Кредитор – ООО «АВАНГАРД-АГРО-Воронеж» 07.05.2014 обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов ООО «Олымский сахарный завод» от 22.04.2014 по вопросу № 2 «О заключении мирового соглашения».

Определением арбитражного суда от 03.06.2014 указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Курской области от 27.06.2014 в удовлетворении заявления ООО «АВАНГАРД-АГРО-Воронеж» о признании недействительным решения собрания кредиторов ООО «Олымский сахарный

завод» от 22.04.2014 по вопросу о заключении мирового соглашения отказано; утверждено мировое соглашение по делу № А35-10612/2012 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Олымский сахарный завод» от 23.04.2014, заключенное между ООО «Олымский сахарный завод» и кредиторами; производство по делу прекращено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.08.2014 отменил определение суда первой инстанции в части утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Олымский сахарный завод» и в удовлетворении заявления внешнего управляющего должника Посашкова А.Н. отказал.

Открытое акционерное общество «Моснефтегазстройкомплект» (кредитор) обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве), суд кассационной инстанции округа руководствовался положениями статей 12, 156, 160 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и согласился с доводами кредитора ООО «АВАНГАРД-АГРО-Воронеж» о том, что заключенное мировое соглашение приведет к неоправданным отсрочкам в погашении обязательств перед заявителем; в результате заключения мирового соглашения заявитель получит существенно меньше того, что он получил бы в результате

проведения иных процедур банкротства, о нарушении принципа разумности и отсутствии экономического обоснования условий мирового соглашения (отсутствии доказательств неисполнимости плана внешнего управления и невозможности погашения требований кредиторов).

При этом окружной суд исходил из того, что представленный проект мирового соглашения, подписанный внешним управляющим Посашковым А.Н. и представителем собрания кредиторов Золотухиным А.С. 23.04.2014, и приложенный к нему график удовлетворения требований кредиторов содержат различные сведения в отношении периода рассрочки; в утвержденном судом первой инстанции мировом соглашении отсутствует обоснование источника выплаты денежных средств и указанного порядка выплаты (календарной даты поступления денежных средств на счета кредиторов); доказательств наличия источников поступления денежных средств в сумме, достаточной для погашения требований кредиторов, внешним управляющим не представлено; анализ финансово-хозяйственного состояния должника (иное заключение специалистов), в котором содержалось бы обоснование источника денежных средств для погашения задолженности, также не представлен.

С учетом этого суд кассационной инстанции округа сделал вывод о том, в данном случае мировое соглашение создает неопределенность в отношении сроков исполнения обязательств должника, поскольку обязанность должника по погашению задолженности ставится в зависимость от условия (возможность погашения за счет собственных денежных средств или за счет третьих лиц), относительно которого неизвестно, наступит оно или нет, что влечет невозможность его утверждения.

Кроме того, окружной суд указал, что решение о заключении мирового соглашения принято большинством голосов, принадлежащих мажоритарному кредитору (ОАО «Моснефтегазстройкомплект»), т.е. фактически произошло принуждение меньшинства кредиторов большинством к заключению мирового соглашения на условиях, предусматривающих значительный срок отсрочки (2 года) и рассрочки (7 лет) исполнения условий мирового соглашения, без указания точных дат погашения и источника поступления денежных средств.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции округа сделал вывод о том, что условия мирового соглашения являются неразумными, приводят к обесцениванию долга, в связи с чем предложенный порядок погашения задолженности не может быть признан разумным способом расчетов с кредиторами, так как противоречит смыслу и целям мирового соглашения в процедуре банкротства, и может привести к причинению вреда имущественным правам кредиторов, в частности, ООО «АВАНГАРД-АГРО-Воронеж», длительный срок лишения возможности получения задолженности и не имеющих права на предъявление требований в общем порядке, в случае неисполнения условий мирового соглашения, в период действия отсрочки и рассрочки.

С учетом установленных обстоятельств выводы суда кассационной инстанции округа не противоречат сложившейся судебной-арбитражной практике (Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров,

связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве), утвержденный Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 № 97).

Доводы, изложенные в жалобе, со ссылкой на судебные акты по другим делам, с учетом выявленных обстоятельств неопределенности и нарушения интересов кредитора, выводы окружного суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать открытому акционерному обществу «Моснефтегазстройкомплект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина