

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-6873

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области (г. Тверь) на решение Арбитражного суда Тверской области от 06.03.2014 по делу № А66-7076/2013, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014, постановление арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2014 по тому же делу

по иску управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области (г. Тверь) к управлению Федеральной службы судебных приставов по Тверской области (г. Тверь) о взыскании задолженности, расторжении договора и обязанности вернуть имущество

третьи лица: территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тверской области (г. Тверь), министерство имущественных и земельных отношений Тверской области (г. Тверь), департамент управления имуществом и земельными ресурсами администрации города Твери (г. Тверь)

УСТАНОВИЛ:

управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области (далее – управление Росреестра по Тверской области, истец) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к управлению Федеральной службы судебных

приставов по Тверской области (далее – УФССП по Тверской области, ответчик) о:

- взыскании 9 901 413 рублей 19 копеек, в том числе: 9 585 558 рублей 63 копейки задолженности за период с 13.06.2010 по 01.05.2013 и 315 854 рубля 56 копеек пени по состоянию на 10.04.2013;

- расторжении договора аренды нежилого помещения от 10.09.2007 № 4556-к;

- обязанности передать по акту приёма-передачи занимаемые помещения в течение 10 календарных дней с момента вступления решения в законную силу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тверской области, министерство имущественных и земельных отношений Тверской области, департамент управления имуществом и земельными ресурсами администрации города Твери.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 06.03.2014, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014 и арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2014, в удовлетворении исковых требований отказано.

Управление Росреестра по Тверской области обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, 10.09.2007 между Комитетом по управлению имуществом Тверской области и УФССП по Тверской области заключён договор № 4556-к аренды объектов нежилого фонда (административное здание), в соответствии с которым УФССП по Тверской области предоставлен за плату во временное владение и пользование объект нежилого фонда – нежилые помещения.

02.04.2010 данный объект передан из собственности субъекта Российской Федерации в федеральную собственность и здание закреплено на праве оперативного управления за управлением Росреестра по Тверской области, которое, полагая, что к нему перешли права арендодателя по договору аренды, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском в связи с неисполнением ответчиком в добровольном порядке обязанности по уплате арендной платы и пеней.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что смена собственника спорных помещений и передача новым собственником истцу в оперативное управление всего административного здания, в котором он занимает для осуществления своих функций только часть помещений, не свидетельствует о том, что к нему в силу закона перешли права арендодателя по отношению к другому органу исполнительной власти, права пользования которого оформлялись в спорный период.

Так, судами по настоящему делу установлено, что процедура передачи спорных нежилых помещений ответчику на праве оперативного управления

началась с момента принятия управлением Росимущества распоряжения от 02.04.2010 № 102 «О безвозмездной передаче имущества, находящегося в государственной собственности Тверской области, в федеральную собственность». Основанием для передачи имущества явилось использование объекта федеральным органом государственной власти, каковым является ответчик, и осуществлением им полномочий по предметам ведения Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришёл к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова