

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – открытого акционерного общества «Тольяттиазот» (г. Тольятти) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2013 по делу № А40-31327/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2014 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Тольяттиазот» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Легион» о взыскании 3 255 852 руб. 46 коп. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.09.2014 судебные акты оставил без изменения.

Общество «Тольяттиазот» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 01.02.2005 между обществом «Тольяттиазот» (заказчиком) и правопродшественником ответчика – ЗАО «Строительно-монтажная фирма ТВТ-стройинвест» (подрядчиком) заключен договор № 302 Т-05, по которому подрядчик обязался выполнить работы по монтажу деревоклееного несущего каркаса и кровли склада карбамида из поликарбоната на территории строящегося морского порта в поселке Волна Темрюкского района Краснодарского края, а заказчик – принять и оплатить выполненные работы.

Согласно пункту 4.1 договора подрядчик самостоятельно обеспечивает строительство необходимыми приспособлениями, монтажной оснасткой и кранами.

Во исполнение своих обязательств по названному договору подрядчик 22.09.2008 заключил с ООО «СМУ-Волна» договор субподряда № 01/08-СМР.

В обоснование заявленных требований общество «Тольяттиазот» ссылалось на то, что в ходе выполнения работ по договору подрядчик использовал строительную технику заказчика, что послужило основанием для предъявления настоящего иска.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды установили, что ответчик надлежащим образом выполнил работы по договору, что подтверждается двусторонними актами о приемке выполненных работ формы КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, акты о приемке выполненных работ содержат указания на то, что транспортные услуги были оказаны ответчиком, оплата данных актов произведена истцом без замечаний, указанные услуги из актов исключены не были, истцом не представлено надлежащих доказательств оказания каких-либо других транспортных услуг, помимо указанных в актах о приемке выполненных работ.

С учетом установленных обстоятельств, руководствуясь положениями статей 309, 702, 711, 720, 748, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с общества «Легион» неосновательного обогащения.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать открытому акционерному обществу «Тольяттиазот» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина