

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС14-5987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Понуровской Анастасии Викторовны (г. Большой камень) на решение Арбитражного суда Приморского края от 26.03.2014 по делу № А51-14213/2013, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.09.2014 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «ВОЕНТОРГ-ВОСТОК» (с учетом уточнений наименования истца, принятых определением суда от 25.11.2013) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Понуровской Анастасии Викторовны 146 680 рублей 48 копеек задолженности по договору поставки от 15.06.2012.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 26.03.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 23.09.2014 указанные судебные акты оставил без изменения.

Предприниматель Понуровская Анастасия Викторовна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты,

ссылаясь на существенные нарушения судами норм процессуального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что на основании договора поставки от 15.06.2012 обществом «ВОЕНТОРГ-ВОСТОК» (поставщиком) поставлен предпринимателю Понуровской А.В. (покупателю) по товарной накладной, подписанной последней и скрепленной ее печатью, товар на общую сумму 146 680 рублей 48 копеек, однако доказательств оплаты товара ответчиком не представлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе выводы экспертного заключения, руководствуясь положениями статей 309, 310, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об удовлетворении иска о взыскании задолженности, установив, что факт поставки товара и его принятия ответчиком подтвержден товарной накладной и актом сверки, оформленными надлежащим образом, задолженность не оспорена, доказательств оплаты поставленного по договору товара не представлено.

Доводы жалобы (в том числе об отсутствии надлежащих доказательств поставки товара, о несогласии с выводами экспертного заключения) выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений судами при рассмотрении ходатайств об отложении судебного разбирательства и об истребовании доказательств норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Понуровской Анастасии Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина