

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ14-6006

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фармком» (г. Саратов) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 13.03.2014 по делу № А57-19123/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2014 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Фармком» (далее – общество «Фармком») обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительными решения № 286-13/гз и предписания № 91 Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – антимонопольный орган) от 19.09.2013.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены муниципальное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница № 2 имени В.И. Разумовского» Комитета здравоохранения администрации муниципального образования «Город Саратов», индивидуальный предприниматель Панютина Надежда Юрьевна и общество с ограниченной ответственностью «НовоМед».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 13.03.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.09.2014 судебные акты оставил без изменения.

Общество «Фармком» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, антимонопольным органом вынесено решение от 19.09.2013 № 286-13/гз, которым жалоба ИП Панютиной Н.Ю. на действия Единой постоянно действующей комиссии по размещению муниципального заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг МУЗ «Городская поликлиника № 7» Комитета здравоохранения администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0360300015013000025 «Поставка расходных материалов (Центр Здоровья)» признана обоснованной. В действиях Единой комиссии признаны нарушения частей 4 и 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Выдано предписание 19.09.2013 № 91, в соответствии с которым Единой комиссии предписывалось в срок до 04.10.2013 отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 09.09.2013; провести процедуру рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа в строгом соответствии с требованиями Закона о размещении заказов; в срок до 09.10.2013 сообщить об исполнении предписания.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, общество «Фармком» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Закона о размещении заказов, суды пришли к выводу о законности вынесенных антимонопольным органом решения и предписания, что явилось основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Судом первой инстанции, помимо этого установлено, что оспариваемое предписание заказчиком исполнено, между заказчиком и победителем аукциона заключен контракт, который исполнен, и при указанных обстоятельствах признание недействительными решения и предписания антимонопольного органа не может привести к восстановлению субъективных прав общества «Фармком».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фармком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина