ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-1604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Торговый дом «Юбилейный» (ответчик) от 63.10.2014 б/н на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 21.11.2013 по делу № А10-2804/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.04.2014 по тому же делу по иску гражданина Дмитриева Владимира Александровича (г.Иркутск, далее – Дмитриев В.А.) к закрытому акционерному обществу «Торговый дом «Юбилейный» (г. Улан-Удэ, далее - ЗАО «ТД «Юбилейный», общество) об обязанности предоставления данных об именах (полных наименованиях) зарегистрированных в реестре владельцев акций ЗАО «ТД «Юбилейный», о количестве, категории (типе) и номинальной стоимости принадлежащих им ценных бумаг по состоянию на 19.03.2013,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 21.11.2013, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.04.2014, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального права и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы заявителя не установлено.

В силу положений пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) держатель реестра имеет право взимать с зарегистрированных лиц плату за проведение операций в реестре, в том числе за предоставление информации из реестра.

Максимальная плата, взимаемая держателем реестра с зарегистрированных лиц за проведение операций в реестре, и (или) порядок ее определения определяется федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

В обязанности держателя реестра входит, в том числе предоставлять зарегистрированному лицу, на лицевом счете которого учитывается более 1 процента голосующих акций эмитента, информацию из реестра об имени (наименовании) зарегистрированных лиц и о количестве акций каждой категории (каждого типа), учитываемых на их лицевых счетах.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом обстоятельства установления в одностороннем порядке ЗАО «ТД «Юбилейный» платы в размере 55 000 рублей за предоставление запрашиваемой гражданином Дмитриевым В.А. информации, что не отвечает принципам разумности и справедливости, ограничивает права акционера на доступ к соответствующей информации, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований.

Доводы заявителя о неправомерном изменении судом апелляционной инстанции мотивировочной части решения и неприменении судами внутренних документов общества, регламентирующих порядок определения стоимости услуг по предоставлению списка зарегистрированных в реестре владельцев именных ценных бумаг общества, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводы заявителя не опровергают вывод суда апелляционной инстанции об одностороннем, вопреки требованиям действующего законодательства, определении ЗАО «ТД «Юбилейный» размера платы за предоставление запрашиваемой Дмитриевым В.А. информации.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Торговый дом «Юбилейный» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост