ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-6288

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Адвокат+» б/д б/н (истец) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 21.04.2014 по делу № А19-6510/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.08.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Адвокат+» (г. Иркутск, далее – общество) к арбитражному управляющему Пугацевичу Дмитрию Михайловичу (г. Иркутск, далее – арбитражный управляющий) о взыскании 553 100 рублей убытков, из которых 550 175 рублей - вознаграждение комиссионера, 2 925 рублей – задаток, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Леоновой Натальи Петровны,

установил:

решением Иркутской области от 21.04.2014, принятым при новом рассмотрении спора, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.08.2014, с арбитражного управляющего в пользу общества взыскано 2 925 рублей убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить в части отказа во взыскании 550 175 рублей

убытков в виде уплаченного комиссионного вознаграждения, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы общества не имеется.

Суды установили, что во исполнение договора комиссии от 18.02.2013 Леонова Н.П. (комиссионер) по поручению общества (комитент) и за его счет совершила от своего имени за вознаграждение действия по приобретению на торгах, организованных арбитражным управляющим, имущества должника - лот № 4 нежилое здание, перечислив задаток в размере 2 925 рублей, и стала победителем по лоту № 4, получив от общества вознаграждение в размере 550 175 рублей и уступив ему по договору цессии от 04.04.2013 права, возникшие у нее как у победителя торгов.

Ссылаясь на отсутствие у выставленного на торги как лот № 4 имущества, являвшегося самовольной постройкой, правоустанавливающих документов, что обусловило невозможность заключения договора купли-продажи этого имущества, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании в виде убытков 550 175 рублей выплаченного Леоновой Н.П. вознаграждения и 2 925 рублей уплаченного задатка.

Руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, данными в абзаце 3 пункта 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о том, что в результате недобросовестных действий арбитражного управляющего, выразившихся в продаже на торгах имущества при отсутствии

правоустанавливающих документов, обществу причинены убытки в размере уплаченного задатка. Вместе с тем, суды сочли, что понесенные обществом расходы на выплату вознаграждения комиссионеру не находятся в причинно-следственной связи с указанными действиями арбитражного управляющего, поэтому в удовлетворении иска в указанной части отказали.

Фактические обстоятельства спора были предметом рассмотрения и оценки судов. Довод общества о наличии такой связи, направлен на изменение данной оценки.

Суды исходили из того, что выбор обществом способа участия в торгах через комиссионера осуществлен самостоятельно и по своей воле, и не был обусловлен обязательными требованиями законодательства, регулирующего проведение торгов.

Ревизия обстоятельств дела и доказательств по делу в связи с иной их оценкой обществом в суде кассационной инстанции не производится в силу компетенции последнего.

Согласно части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Адвокат+» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост