

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-6048

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТИКЛЕС» (Московская область, Щелковский район) от 10.11.2014 на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2014 по делу № А40-93584/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ТИКЛЕС» (Московская область, Щелковский район, далее – общество «ТИКЛЕС», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Регион Инвест-XXI» (Москва, далее – общество «Регион Инвест-XXI», ответчик) о взыскании 12 045 880 рублей задолженности по оплате поставленного товара и выполненных работ по договорам от 16.11.2009 № СИ-2 и от 18.11.2009 № СМ-1, а также 3 768 101 рублей 84 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2014, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, по договору уступки прав (цессии) от 17.05.2011 № 17/05/2011 общество с ограниченной ответственностью «Технопласт» (далее – общество «Технопласт») уступило обществу «ТИКЛЕС» задолженность общества «Регион Инвест-XXI», возникшую из договора поставки от 16.11.2009 № СИ-2 (далее – договор № СИ-2) и договора подряда

от 18.11.2009 № СМ-1 (далее – договор № СМ-1) в размере 10 676 975 рублей и 1 368 905 рублей соответственно.

Факт поставки товара и выполнения работ обществом «Технопласт» по договорам подтверждается: по договору № СИ-2 – товарными накладными от 23.01.2010, от 24.02.2010, от 26.04.2010, по договору № СМ-1 – актами выполненных работ от 27.01.2010, от 24.02.2010, от 26.04.2010.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оспариваемым договорам послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в связи с истечением срока исковой давности для защиты нарушенного права, что в соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для отказа в иске.

Возражения истца о приостановлении течения срока исковой давности со ссылкой на заявление бывшего генерального директора общества «Технопласт» Карпаева Д.А. о частичной оплате ответчиком товаров и работ, а также на обращение в суд с иском о взыскании задолженности по оспариваемым договорам, но по другим основаниям, ранее заявлялись в судах нижестоящих инстанций и им дана соответствующая оценка, о чем заявителю подробно изложено в постановлениях судов апелляционной и кассационной инстанций, и не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Довод заявителя об отсутствии в договорах срока исполнения обязательств по оплате товаров и работ противоречит установленным судами фактическим обстоятельствам.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТИКЛЕС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина