668_624044

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-6676

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фореста» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2014 по делу № А41-55938/2013 Арбитражного суда Московской области

по иску Федерального агентства по управлению государственным имуществом (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Фореста» (г. Москва) о сносе самовольной постройки

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области (г. Москва), Управления Росреестра по Московской области (г. Москва), Комитета лесного хозяйства Московской области (г. Москва),

УСТАНОВИЛ:

Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее – агентство) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Фореста» (далее – общество) о сносе самовольной постройки.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.04.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.10.2014 решение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в этот же суд.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда кассационной

инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций. Суд кассационной инстанции устанавливает правильность применения судами норм права, а также соответствие их выводов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В данном случае, суд кассационной инстанции не разрешил дело по существу, а указал на вынесение решения при неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Исходя из положений стаей 8, 9, 41 и 71 Лесного кодекса Российской Федерации, согласно которым земли лесного фонда являются федеральной собственностью и могут быть предоставлены гражданам и юридическим лицам только в постоянное (бессрочное) пользование, ограниченное пользование, аренду, а также в безвозмездное срочное пользование, при этом при осуществлении рекреационной деятельности в лесах допускается возведение временных построек, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что при рассмотрении дела необходимо проверить факт отнесения спорного земельного участка к федеральной собственности и правомерности распоряжения этим земельным участком Правительством Московской области.

Таким образом, суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку указанные обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения спора.

При новом рассмотрении дела общество в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Общество указывает на пропуск агентством процессуального срока подачи кассационной жалобы, предусмотренного частью 2 статьи 276

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и на отсутствие уважительных причин для его восстановления, в связи с чем полагает, что судом кассационной инстанции нарушены нормы процессуального права.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы рассматривается кассационным судом в порядке, предусмотренном статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок при признании причин пропуска срока уважительными.

Вопрос уважительности причин пропуска процессуальных сроков решается с учетом обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В данном случае суд кассационной инстанции, удовлетворяя ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, исходил из приведенных агентством доводов, оценив которые, признал причины пропуска срока подачи кассационной жалобы уважительными.

Доводы общества об отсутствии уважительных причин для восстановления пропущенного процессуального срока направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, что не может служить основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Поскольку приведенные обществом доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фореста» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова