ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-6176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу управления Росприроднадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу –Югре (г. Ханты-Мансийск) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2014 по делу № А75-10603/2012, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2014 по тому же делу

по иску управления Росприроднадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу –Югре (г. Ханты-Мансийск) к открытому акционерному обществу «РН-Няганьнефтегаз» (г. Нягань) о взыскании ущерба

УСТАНОВИЛ:

управление Росприроднадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу –Югре (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к открытому акционерному обществу «РН-Няганьнефтегаз» (далее – ответчик) о взыскании 618 000 рублей ущерба.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 03.12.2013 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2014, оставленным без изменения Арбитражным судом Западно-Сибирского округа от 11.09.2014, решение отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и

кассационной инстанций, в которой просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, в результате разгерметизации разведочной скважины Р-87, находящейся на балансе у ответчика, произошло загрязнение нефтепродуктами земельного участка площадью около 206 кв.м. Загрязнённый участок принадлежит к землям лесного фонда.

Поскольку претензия истца, в которой предлагалось в добровольном порядке в течение 30 дней оплатить причинённый окружающей природной среде ущерб, оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались положениями статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации, статьи 7 Земельного кодекса, статьи 65 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Положения об осуществлении федерального государственного лесного надзора, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 22.06.2007 № 394 и исходили из того, что Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере природопользования.

В соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 24.06.2011 № 421, истец осуществляет контроль и надзор, в том числе за использованием, охраной, защитой, воспроизводством лесов (государственный лесной контроль и надзор) на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения; государственный пожарный надзор в лесах, расположенных на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения; государственный земельный контроль в пределах своих полномочий.

С учётом изложенного, суды пришли к выводу, что у истца отсутствуют полномочия на предъявление настоящего иска о взыскании вреда, причинённого почвам на земельном участке, отнесённом к категории земель лесного фонда, поскольку не представлено доказательств того, что земли лесного участка, на котором установлено загрязнение, относятся к землям особо охраняемых природных территорий федерального значения.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришёл к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы управления Росприроднадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу –Югре для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова