

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-4550

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего жилищно-строительным кооперативом «НОВАЯ СЛОБОДА» Благоданова Андрея Вячеславовича от 24.10.2014 на определение Арбитражного суда Омской области от 19.12.2013 по делу № А46-3680/2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2014 по тому же делу, принятые в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) жилищно-строительного кооператива «НОВАЯ СЛОБОДА» (г. Омск, далее – ЖСК «НОВАЯ СЛОБОДА», должник) по заявлению конкурсного управляющего должником Благоданова Андрея Вячеславовича (г.Омск, далее – конкурсный управляющий) о признании сделки должника недействительной,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЖСК «НОВАЯ СЛОБОДА» конкурсный управляющий, ссылаясь на положения статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий должника по выдаче Оплитаеву Геннадию Николаевичу (далее по тексту – Оплитаев Г.Н.) справки от 20.07.2009 о том, что пай в размере 3 500 000 руб. за квартиру № 71 площадью 103,30 кв. м, расположенную по улице Куйбышева – Успенского – Степная в городе Омске, оплачен в полном объеме, и о признании недействительной указанной справки от 20.07.2009.

Определением Арбитражного суда Омской области от 19.12.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Конкурсный управляющий должником обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Как следует из судебных актов, между должником и Оплитаевым Г.Н. (член кооператива) заключено соглашение 20.07.2009 № 52, в соответствии с которым член кооператива обязался в полном объёме внести имущественные взносы за имущество (трёхкомнатная квартира проектной площадью 103,30 кв. м, строительный адрес: улицы Куйбышева – Успенского – Степная, строительный номер 71, этаж – 6), а кооператив обязался предоставить в собственность члена кооператива названное имущество.

20.07.2009 кооператив выдал Оплитаеву Г.Н. справку о том, что пай в размере 3 500 000 руб. оплачен в полном объёме, и задолженность перед кооперативом отсутствует.

По мнению конкурсного управляющего, у должника отсутствовали основания для выдачи указанной справки.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд оценил в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса представленные в материалы дела доказательства и, руководствуясь

статьями 61.3, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу о том, что справка от 20.07.2009 не является сделкой, а является документом, подтверждающим исполнение другой сделки – соглашения от 20.07.2009 № 52, и не может быть оспорена по правилам главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Отказывая в иске, суд учел также, что действия по исполнению спорного обязательства по оплате пая конкурсным управляющим в настоящем обособленном споре не оспариваются.

Суд также применил положения статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением Куйбышевского районного суда города Омска от 05.05.2012 по делу № 2-1448/2012, согласно которым подтвержден факт надлежащего исполнения Оплитаевым Г.Н. обязательства по передаче должнику денежных средств в рамках указанного соглашения в размере 3 500 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции и суд округа поддержали выводы суда.

Доводы конкурсного управляющего повторяют доводы, изложенные им в апелляционной и кассационной жалобах, и направлены на переоценку обстоятельств спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 150, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему жилищно-строительным кооперативом «НОВАЯ СЛОБОДА» Благоданову Андрею Вячеславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост