

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ14-5484

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Новоникулинское» Российской академии сельскохозяйственных наук (Ульяновская область, Цильнинский район, с. Новое Никулино) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 19.02.2014 по делу № А72-9159/2012, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.08.2014 по тому же делу по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ульяновской области (далее – инспекция, налоговый орган) к Федеральному государственному унитарному предприятию «Новоникулинское» Российской академии сельскохозяйственных наук (далее – предприятие, налогоплательщик) о взыскании задолженности за пользование бюджетными денежными средствами в размере 15 319 рублей 64 копейки,

установила:

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.02.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.08.2014, в удовлетворении заявленных предприятием требований отказано.

В кассационной жалобе предприятие, обжалуя судебные акты, ссылается на неправильное применение арбитражными судами норм права, а также на неправильную оценку судов обстоятельствам спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением налоговый орган указывает на ненадлежащее исполнение предприятием своих обязанностей по заключенному в рамках Федерального закона от 09.07.2002 № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (далее – Федеральный закон от 09.07.2002 № 83-ФЗ) Соглашению о реструктуризации задолженности перед кредиторами по основному долгу и начисленным процентам по состоянию на 01.02.2004 (с учетом измененного Соглашения от 05.04.2004) (далее Соглашение о реструктуризации), касающихся уплаты процентов за отсроченную и рассроченную задолженность по платежам в федеральный бюджет и во внебюджетные фонды.

Суды, оценив в совокупности и взаимной связи представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая положения Федерального закона от 09.07.2002 № 83-ФЗ, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам № А72-5222/2012, № А72-681/2012, пришли к выводу о том, что Соглашение о реструктуризации является действующим и подлежит исполнению сторонами. Установив факт ненадлежащего исполнения предприятием условий указанного Соглашения о реструктуризации, суды удовлетворили требования налогового органа указав, что освобождение налогоплательщика от уплаты процентов противоречит как условиям реструктуризации, так и налоговому законодательству.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Несогласие заявителя с данной оценкой не может быть признано основанием для отмены в кассационном порядке принятых по делу судебных актов.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определила:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Новоникулинское» Российской академии сельскохозяйственных наук в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова