

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС14-5638

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу МУП «Дюртюлинские электрические и тепловые сети» (г.Дюртюли) на постановления Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2014 и от 09.10.2014 по делу № А07-881/2013 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Городское жилищное управление» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействующим с 01.01.2010 пункта 2 решения Совета муниципального района Дюртюлинский района (далее – Совет) от 20.11.2009 № 15/190 в части утверждения с 01.01.2010 нормативов потребления коммунальных услуг по горячему водоснабжению в объеме 100 литров на человека в сутки по г. Дюртюли и по подогреву воды в объеме 100 литров на человека в сутки по г. Дюртюли, как не соответствующего подпункту «а» пункта 5 и пункту 17 Приложения Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Муниципальное унитарное предприятие «Дюртюлинские электрические и тепловые сети» (далее – заявитель). В дело также вступила Прокуратура Республики Башкортостан в порядке части 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решением от 08.05.2013 заявление удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2013 решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2014 в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2013 отказано с указанием на возможность пересмотра дела по новым обстоятельствам.

Общество обратилось в Арбитражный суд Уральского округа с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2014 постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2013 отменено по новым обстоятельствам.

Постановлением суда округа от 09.10.2014 решение от 08.05.2013 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты суда округа, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Согласно статье 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оценив доводы заявителя и содержание обжалуемых судебных актов, судья не находит оснований к передаче дела для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Прекращая производство по делу постановлением от 21.08.2013, суд указал на неподведомственность настоящего спора арбитражному суду.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 надзорное производство по настоящему делу было приостановлено до разрешения Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации аналогичного дела № А50-9813/2013 Арбитражного суда Пермского края (№ ВАС-16256/13).

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.03.2014 № 16256/13 сформулирована правовая позиция о том, что изменение правила о подведомственности после принятия заявления к производству не является основанием для прекращения производства по делу, поскольку влечет нарушение права заявителей на судебную защиту.

Данное постановление Президиума касается вопросов, затронутых в оспариваемом по настоящему делу постановлении суда кассационной

инстанции, и содержит указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по делам со схожими фактическими обстоятельствами на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Кодекса.

В этой связи вывод суда округа об отмене постановления от 21.08.2013 по новым обстоятельствам является правомерным.

Принимая постановление по существу спора, суд кассационной инстанции руководствовался статьями 192 и 194 Кодекса, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктами 2, 5, 10 и 14 Правил № 306 и обоснованно указал, что пункт 2 решения Совета от 20.11.2009 № 15/190 в части утверждения с 01.01.2010 нормативов потребления на услуги горячего водоснабжения в объеме 100 литров на человека в сутки по г. Дюртюли и за подогрев воды в объеме 100 литров на человека в сутки по г. Дюртюли не соответствует имеющему большую юридическую силу подпункту «а» пункта 5 и Правил № 306, пункту 17 Приложения к Правилам и постановлению Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 30.11.2010 № 1548.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не является основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы МУП «Дюртюлинские электрические и тепловые сети» (г.Дюртюли) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев