ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-3998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Екатеринбург» (ответчик, г. Екатеринбург) от 19.09.2014 и дополнение к ней от 15.10.2014 на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2014 по делу № А40-94676/12, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.07.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «3Д Геокосмос» (г. Москва) к закрытому акционерному обществу «Управляющая компания «Екатеринбург» о взыскании 7 543 458 рублей 64 копеек основного долга, 1 508 691 рубля 72 копеек процентов за пользование суммой займа и 5 431 290 рублей 22 копеек пеней с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Лайт», общества с ограниченной ответственностью «Измерительные приборы», общества с ограниченной ответственностью «ВЕСТ-Трейдинг»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.07.2014, иск удовлетворен с учетом пропуска срока исковой давности по требованиям за период с февраля по июнь 2009 года.

В кассационной жалобе и дополнении к ней ответчик просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на нарушения норм права об исковой

давности в отношении повременных платежей и процессуальном правопреемстве.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Суды установили неисполнение ответчиком обязательства по возврату займа, полученного от правопредшественника истца (ООО «Геокосмос») на основании договора целевого займа от 23.12.2005 № 1-12/з.

Обязанность ответчика возвратить полученные денежные средства не прекращается вследствие изменения кредитора в заемном обязательстве, поэтому возражения, связанные с личностью последнего, проверенные судами и не признанные обоснованными, не меняют существа судебных актов об обязании к возврату долга.

Срок исковой давности обоснованно исчислялся судами по истечении срока, определенного договором в качестве окончательной даты возврата денежных средств исходя из характера правоотношений по займу, погашение которого частями не означает обладания частями признаками повременных платежей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Управляющая компания «Екатеринбург» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова