

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-4263

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования Темрюкский район (Краснодарский край, г. Темрюк) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.02.2014 по делу № А32-18981/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.09.2014 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Джангирияна Феликса Еремовича (Краснодарский край, Анапский район, пос. Су-Псех) к администрации муниципального образования Темрюкский район о признании недействительным постановления об отмене акта об утверждении проекта границ, обязанности предоставить схему расположения земельного участка, обязанности не чинить препятствий в постановке на кадастровый учет земельного участка, признании незаконным уклонения от рассмотрения обращения, обязанности предоставить земельный участок в аренду,

установила:

индивидуальный предприниматель Джангириян Феликс Еремович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с

заявлением к администрации муниципального образования Темрюкский район (далее – администрация) о признании недействительным постановления администрации от 16.05.2013 № 702 «Об отмене постановления администрации от 29.04.2013 № 621 «Об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории квартала 23:30:0000000, полученной путем образования земельного участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, расположенного по адресу: Краснодарский край, Темрюкский район, станица Голубицкая, в районе Центрального пляжа»; обязанности предоставить соответствующую схему размещения земельного участка, не чинить препятствия в постановке на кадастровый учет земельного участка; признании незаконным уклонения от рассмотрения обращения предпринимателя от 06.05.2013 о предоставлении земельного участка в аренду; обязанности предоставить земельный участок в аренду (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением от 14.02.2014 Арбитражный суд Краснодарского края признал недействительным постановление администрации от 16.05.2013 № 702; обязал администрацию в течение трех месяцев совершить действия, направленные на реализацию права на заключение договора аренды земельного участка (организовать проведение работ по формированию земельного участка; определить его разрешенное использование; организовать и провести торги по продаже права аренды сформированного земельного участка); признал незаконным бездействие администрации, выразившееся в уклонении от направления предпринимателю ответа на обращение от 06.05.2013, и обязал администрацию в течение трех рабочих дней направить в адрес предпринимателя ответ на его обращение. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2014 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 02.09.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, после публикации в газете «Тамань» сообщения о предстоящем предоставлении в аренду земельного участка площадью 400 кв.м. по адресу: Темрюкский район, станица Голубицкая, в районе Центрального пляжа в администрацию с заявлениями о приобретении прав на земельный участок обратились Плачков В.Л. (16.04.2013) и предприниматель (06.05.2013). Схема расположения земельного участка на кадастровом плане территории квартала 23:30:0000000 утверждена постановлением

администрации от 29.04.2013 № 621. В целях приведения правовых актов в соответствие с законодательством Российской Федерации администрацией принято постановление от 16.05.2013 № 702 об отмене постановления от 29.04.2013 № 621.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что при наличии двух претендентов на земельный участок его предоставление для целей, не связанных со строительством, должно быть осуществлено путем выставления на торги, предметом которых может быть только сформированный земельный участок (статья 34 Земельного кодекса Российской Федерации). Постановление от 29.04.2013 № 621 является первой стадией формирования земельного участка. Поскольку правомерность отмены данного постановления в порядке самоконтроля администрация не подтвердила и невозможность предоставления участка в аренду не доказала, суды пришли к выводу о незаконности постановления от 16.05.2013 № 702. Также суды установили, что на заявление предпринимателя от 06.05.2013 администрация ответа не направила, а потому признали такое бездействие незаконным. В порядке устранения допущенных нарушений суд обязал администрацию совершить действия, направленные на реализацию права на заключение договора аренды земельного участка, а также направить в адрес предпринимателя ответ на его обращение (пункт 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не опровергают данные выводы судов и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать администрации муниципального образования Темрюкский район в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова