

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-4364

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комбайновый завод «Ростсельмаш» (г. Ростов-на-Дону; далее – общество, заявитель) от 26.09.2014 № 140-13/426 на решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.03.2014 по делу № А53-18675/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.09.2014 по тому же делу по заявлению общества к Ростовской таможне (далее – таможня) о признании незаконными решений таможни от 16.07.2013 №№ 10313000-22-08/000223, 10313000-22-08/000164, 10313000-22-08/000173, 10313000-22-08/000222, 10313000-22-08/000162, 10313000-2208/000169, 10313000-22-08/000180, 10313000-22-08/000187, 10313000-22-08/000188, 10313000-22-08/000189, 10313000-22-08/000191, 10313000-22-08/000192, 10313000-2208/000194, 10313000-22-08/000195, 10313000-22-08/000196, 10313000-22-08/000197, 10313000-22-08/000198, 10313000-22-08/000199, 10313000-22-08/000200, 10313000-2208/000201, 10313000-22-08/000202, 10313000-22-08/000203, 10313000-22-08/000204 о классификации товара и требований таможни

об уплате таможенных платежей от 31.07.2013 № 475, от 01.08.2013 №№ 477, 478, от 06.08.2013 № 492-508. Делу присвоен номер А53-18675/2013.

Общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконными решений таможи от 16.07.2013 №№ 10313000-22-08/000215, 10313000-22-08/000216, 10313000-22-08/000217, 10313000-22-08/000208, 10313000-22-08/000220, 10313000-22-08/000219, 10313000-22-08/000207, 10313000-22-08/000206, 10313000-22-08/000218 10313000-22-08/000221 о классификации и требований таможи об уплате таможенных платежей от 16.08.2013 № 581-590. Делу присвоен номер А53-19014/13.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 28.02.2014 названные дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения на основании части 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с присвоением ему номера А53-18675/13,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.03.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.09.2014, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами при классификации ввезенного товара.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие

существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды установили, что обществом и компанией «Sauer-Danfoss GMBH & CO.ONG» (Германия) заключен внешнеторговый контракт от 22.01.2009 № 21/1 на поставку гидравлического оборудования (далее – контракт), на основании которого поставлен товар: насосы объемные возвратно-поступательные дозирующие, насосы-дозаторы тип OSPC, тип OSPD, тип OSPEDC различных модификаций (артикулов), для системы рулевого управления в гидравлических системах зерноуборочных комбайнов, насос-дозатор НКUS, насосы дозирующие, используемые для сельскохозяйственных тракторов, насос-дозатор артикул 9706460, предназначен для подачи необходимого количества гидравлической жидкости в гидроцилиндры поворота трактора, насос-дозатор тип НДМ, предназначен для подачи гидравлической жидкости в количестве, заданном поворотом рулевого колеса в кабине оператора, в гидроцилиндры поворота колес заднего моста комбайнов «Дон-680» и «Дон-1500Б».

По результатам камеральной таможенной проверки таможня пришла к выводу, что насосы-дозаторы неверно задекларированы обществом в товарной подсубпозиции 8413 50 400 0 ТН ВЭД ТС. Данный товар следует классифицировать в товарной субпозиции 8481 80 (подсубпозиции 8481 80 990 9) (ставка таможенной пошлины - 10%).

Таможней составлен акт камеральной таможенной проверки от 16.07.2013 № 10313000/400/160713/A0040, произведена корректировка стоимости товара, обществу направлено требования об уплате таможенных платежей ввозной таможенной пошлины, налога на добавленную стоимость, пеней в срок не позднее 20 дней со дня вручения требований.

Не согласившись с решением таможи, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Суды, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, принимая во внимание заключения экспертов от 11.02.2013 № 05-01-2013/0220, от 21.06.2013 № 01-439/2141, от 17.02.2012 № 05-01-2012/0974, консультации ВПО «Южно-Российский государственный политехнический Университет (НПИ) им. М.И. Платова» и Донского государственного технического университета о том, что классификация товаров осуществляется в соответствии с ТН ВЭД ТС и ОПИ, а не в соответствии с положениями ГОСТа, учитывая отсутствие доказательств несоответствия оспариваемых решений таможи действующему законодательству и нарушения этими решениями прав и имущественных интересов общества, пришли к выводу, что насос-дозатор представляет собой комбинированный гидроагрегат, который должен классифицироваться в товарной позиции 8481 ТН ВЭД ТС, и отказали в удовлетворении требований.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы общества сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью «Комбайновый завод «Ростсельмаш» в передаче заявления о пересмотре решения Арбитражного суда Ростовской области от 19.03.2014 по делу № А53-18675/2013, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2014 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.09.2014 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова