

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-3991

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Администрации муниципального района «Каларский район» (село Чара Каларского района Забайкальского края; далее - администрация) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.08.2014 по делу № А78-5082/2007 Арбитражного суда Забайкальского края о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Тепловодоканал» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника администрация обратилась в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением (с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о признании недействительными торгов, состоявшихся 29.12.2012, и договора купли-продажи имущества должника – именных привилегированных бездокументарных акций открытого акционерного общества «Тепловодоканал» (далее – общество «Тепловодоканал») в количестве 15 385 940 штук и именных обыкновенных бездокументарных акций общества «Тепловодоканал» в количестве 23 079 штук, заключенного 09.01.2013 между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Забайкалтрейдинг» (далее – общество «Забайкалтрейдинг»).

Определением суда от 31.12.2013 заявление администрации удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Восточно-Сибирского округа от 08.08.2014, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления администрации отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить указанные постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по спору, и доводов кассационной жалобы администрации не установлено.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что общество «Тепловодоканал» создано путем замещения активов должника на базе его имущества. Состав имущества, вносимый в уставной капитал общества «Тепловодоканал», согласован администрацией.

По общему правилу статьи 139, пункта 4 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) продажа имущества должника осуществляется путем проведения торгов в форме аукциона.

В силу пункта 4 статьи 132 Закона о банкротстве социально значимые объекты отчуждаются путем проведения торгов в форме конкурса.

В рассматриваемом случае, отказывая в удовлетворении заявления администрации, суд апелляционной инстанции исходил из того, что предметом оспариваемых торгов и заключенного по их результатам договора являются акции общества «Тепловодоканал», удостоверяющие имущественные права, а не сами социально-значимые объекты, в связи с чем проведение торгов в форме аукциона по продаже акций общества является правомерным.

Арбитражный суд округа согласился с данными выводами суда апелляционной инстанции.

Отклоняя доводы администрации о наличии оснований для признания торгов по продаже имущества недействительными вследствие нарушения порядка их проведения, суд апелляционной инстанции и арбитражный суд округа пришли к единому выводу о том, что допущенные конкурсным управляющим нарушения не являются существенными, так как они не ограничили доступ публики к торгам и не повлекли ущемления прав и законных интересов потенциальных покупателей.

Оснований для переоценки названных выводов судов не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать Администрации муниципального района «Каларский район» в передаче ее кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов