

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-5230

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Телекомпания «СТРИМ» (далее – телекомпания, заявитель) от 23.10.2014 на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2013 по делу № А40–88473/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.08.2014 по тому же делу по иску телекомпании к обществу с ограниченной ответственностью «Мега ТВ» (далее – общество) о взыскании 60 000 рублей задолженности по лицензионному соглашению и 59 712 рублей пени по договору.

установил:

между сторонами заключено лицензионное соглашение от 14.04.2010 № 35, по условиям которого истец обязался предоставить ответчику права использования телеканалов «Вопросы и ответы», «Домашние животные», «Драйв», «Здоровое телевидение», «Охота и рыбалка», «Психология 21»,

«Ретро» и «Усадьба-ТВ» посредством кабельной сети ответчика на условиях простой (неисключительной) лицензии в течение лицензионного срока, установленного соглашением.

В соответствии с пунктом 12.2 указанного соглашения в случае несвоевременной оплаты по соглашению ответчик обязался уплатить истцу пени в размере 0,1 процента от размера несвоевременной оплаты за каждый день просрочки.

Ссылаясь на несвоевременную оплату, истец начислил ответчику пени за период с 22.07.2010 по 30.06.2013 и обратился в суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2014 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 26.08.2014 по тому же делу, исковые требования в части взыскания суммы основного долга удовлетворены в полном объеме, требования в части взыскания пени удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскана сумма пени в размере 4 236 рублей.

Телекомпания, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами её прав и законных интересов в результате неправильно толкования и применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным

основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Руководствуясь положениями статей 330, 450, 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также приняв во внимание разъяснения, данные в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.05.2010 № 1059/10, а также в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 № 104, установив факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору и то, что сумма задолженности составляет 60 000 рублей, и удовлетворяя требование о взыскании пени в размере 4 236 рублей, суды исходили из того, что начисление пени произведено в соответствии с пунктом 12.2 соглашения, при этом суд указал на то, что истцом неправильно определен период начисления договорной неустойки (пени), поскольку когда соглашение сторон о применении неустойки уже не действует, требование об уплате договорной неустойки удовлетворению не подлежит, в связи с чем такое начисление правомерно лишь в период действия договора, то есть с 22.07.2010 по 09.12.2010.

С учетом изложенного, приведенные телекомпанией в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Указанные доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

закрытому акционерному обществу «Телекомпания «СТРИМ» в передаче жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2013 по делу № А40–88473/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.08.2014 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова