

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-4109

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «МИЭЛЬ-Новостройки» (должник, г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2014 по делу № А40-150165/13 Арбитражного суда города Москвы по иску гражданки Тихоновской Н.Д. о признании недействительными решений внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «МИЭЛЬ-Новостройки», оформленных протоколом от 21.10.2013,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2014 в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием нарушений закона в отношении компетенции конкурсного управляющего на созыв внеочередного общего собрания акционеров должника и компетенции собрания на принятие оспариваемых решений.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.04.2014 и Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.08.2014 оставили решение от 27.01.2014 без изменения, сославшись на отсутствие юридической силы оспариваемых решений в силу статей 49 и 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), не требующего констатации в судебном порядке.

В кассационной жалобе общество просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как констатирующие с нарушением прав акционеров в конкурсном производстве отсутствие у них в этой процедуре

полномочий по принятию других, кроме указанных в пункте 2 статьи 126 Закона о банкротстве, решений и отсутствие у таких решений юридической силы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве конкурсное производство – это процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника – унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Установленное данной статьей ограничение полномочий общего собрания связано с особым статусом конкурсного производства, направленного на ликвидацию должника и имеющего целью наиболее полное удовлетворение требований кредиторов.

Полномочия общего собрания, установленные статьей пунктом 2 статьи 154 Закона о банкротстве в отношении заключения мирового соглашения, не противоречат названному ограничению в том случае, когда мировое соглашение, также как и получение денежных средств, является для должника сделкой.

Довод о лишении акционеров права на выражение мнения посредством общего собрания и ограничении их прав в конкурсном производстве неоснователен, поскольку в силу пункта 3 статьи 126 Закона о банкротстве представители собственника имущества должника – унитарного предприятия, а также учредителей (участников) должника в рамках конкурсного производства обладают правами лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «МИЭЛЬ-Новостройки» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А.Ксенофонтова