570_625101

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-5556

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 декабря 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «АК БАРС» (город Казань; далее – банк, заявитель) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2014 по делу № А65-18247/2012 Арбитражного суда Республики Татарстан о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Ковчег» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о согласовании начальной цены продажи заложенного имущества.

Определением суда от 14.05.2014 установлена начальная цена реализации недвижимого имущества должника, находящегося в залоге у банка, в размере 141 059 200 рублей.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2014, определение арбитражного суда первой инстанции от 14.05.2014 отменено, принят новый судебный акт об утверждении начальной цены реализации имущества должника в размере 112 847 360 рублей.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит упомянутые постановления апелляционной инстанции и арбитражного суда округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и оспариваемых судебных актов, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

В соответствии с частями 1 - 4, 7 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции исследовал и оценил представленные отчеты об оценке рыночной стоимости предмета залога, а также результаты проведенной судебной экспертизы, проанализировал доводы и возражения участвующих в обособленном споре лиц и пришел к выводу об отсутствии необходимости проведения повторной экспертизы и о возможности утверждения начальной цена реализации недвижимого имущества должника, исходя из имеющихся доказательств.

Доводы заявителя, по сути, касаются доказательственной базы по спору и направлены на переоценку представленных доказательств. Такие доводы не могут быть приняты во внимание. Суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по разрешению вопросов факта, исследованию и оценке доказательств. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать открытому акционерному обществу «АК БАРС» Банк в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов