

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5317

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Департамента городского имущества города Москвы (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2014 года по делу № А40-57308/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2014 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2014 года, по иску общества с ограниченной ответственностью «Кровельная компания Технофлекс» (г.Москва, далее – общество) к Департаменту городского имущества города Москвы (г.Москва, далее – департамент) о взыскании расходов на возведение самовольной постройки,

установил:

общество обратилось в арбитражный суд с иском к департаменту о взыскании 16 300 847 рублей в качестве возмещения затрат по созданию самовольной постройки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2014 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2014 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2014 года, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе департамент ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не

подтверждают существенных нарушений норм материального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 26 мая 2010 года по делу N А40-34520/2010 удовлетворен иск Префектуры Центрального административного округа г.Москвы к обществу о признании за городом Москвой права собственности на самовольно возведенные обществом в результате реконструкции принадлежащего ему на праве собственности здания по адресу: г. Москва, ул. Щепкина, дом 58, стр. 3 нежилые помещения площадью 322,6 кв.м в этом здании.

Государственная регистрация права собственности города Москвы на указанные нежилые помещения произведена 13 января 2011 года.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались пунктом 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из наличия в силу указанной нормы у общества права на возмещение расходов на возведение самовольной постройки.

Доводы департамента сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту городского имущества города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.