

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5043

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучила кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Азово-Донское бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» (г. Ростов-на-Дону) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2014 по делу № А40-68506/2012 Арбитражного суда города Москвы

по иску Федерального государственного бюджетного учреждения «Азово-Донское бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» (г. Ростов-на-Дону, далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «ЖелТрансПроект» (Москва, далее – общество) о взыскании 1 633 440 рублей неустойки за нарушение сроков выполнения работ по государственному контракту от 21.06.2011 № ГКП-112 (с учетом уточнения иска)

и по встречному иску общества к учреждению о взыскании 2 032 957 рублей 56 копеек убытков, причиненных в связи с выполнением обязательств по государственному контракту от 21.06.2011 № ГКП-112 и 90 534 рублей 38 копеек неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное агентство по рыболовству (Москва),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013, первоначальный иск удовлетворен частично: сумма неустойки снижена на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 100 000 рублей, в остальной части иска отказано; во встречном иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.10.2013 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела общество уточнило встречный иск на взыскание 2 032 957 рублей 56 копеек задолженности по оплате дополнительных работ и 90 534 рублей 38 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014, первоначальный иск удовлетворен в полном объеме; во встречном иске отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.09.2014 отменил решение суда первой инстанции от 14.03.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 06.06.2014 в части удовлетворения первоначального иска – в иске отказал, в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе учреждением ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции от 08.09.2014 со ссылкой на

неправильную оценку судом представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды установили, что между Федеральным агентством по рыболовству (государственным заказчиком) и обществом (подрядчиком) заключен Государственный контракт от 21.06.2011 № ГКП-112, предметом которого является выполнение в 2011 году работ по корректировке проектной документации и разработке рабочей документации на реконструкцию Цимлянского рыбоводного завода (1 очередь), пос. Приморский, Котельниковский район Волгоградской области, а также необходимые предпроектные работы.

Цена работ по контракту – 8 300 000 рублей, срок начала выполнения работ - 21.06.2011 года, срок окончания выполнения работ – 29.09.2011.

По соглашению от 06.07.2011 № ЗС-133 о замене стороны по государственному контракту государственный заказчик – Федеральное агентство по рыболовству заменено на учреждение.

Нарушение подрядчиком срока выполнения работ по контракту послужило основанием для обращения учреждения в арбитражный суд с иском о взыскании договорной неустойки в размере 1 633 440 рублей за период с 30.09.2011 по 06.06.2012.

Общество предъявило встречный иск о взыскании 2 032 957 рублей 56 копеек задолженности по оплате выполненных по контракту дополнительных работ.

Суды отказали в удовлетворении встречного иска в связи с отсутствием доказательств, свидетельствующих о согласовании с заказчиком необходимости выполнения дополнительных работ; в этой части судебный акт заявителем не обжалуется.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суд кассационной установил, что ответчик нарушил обязательства по исполнению контракта в части срока выполнения работ, в связи с чем, истец имеет право потребовать с ответчика уплаты неустойки, предусмотренной контрактом.

Однако, в пункте 9.2 контракта сторонами не определена сумма, исходя из которой надлежит рассчитывать неустойку (от цены контракта либо от стоимости невыполненных работ), учитывая, что ответчик не согласен с расчетом истца и оспаривает положения данного пункта контракта. На основании изложенного, условие контракта о применении к подрядчику ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства в виде взыскания неустойки, является несогласованным сторонами и применению не подлежит.

Более того, суд кассационной инстанции указал, что формулировка пункта 9.8 контракта также является некорректной и не позволяет определить подлежащую применению для расчета неустойки ставку рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, поскольку она связана с событием, которое не может наступить – уплатой неустойки, которая не может быть уплачена, поскольку ее сумма не может быть исчислена.

Доводы заявителя о возможности применения к подрядчику законной неустойки на основании пункта 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ

«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» являются правильными, однако, учитывая, что в рамках настоящего спора иск заявлен о взыскании договорной неустойки, вывод суда кассационной инстанции об отказе в удовлетворении иска является правомерным.

Из содержания оспариваемого судебного акта не усматривается, что суд кассационной инстанции вышел за пределы заявленных требований, поскольку право суда отменить судебные акты судов нижестоящих инстанций полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами, но неправильно применена норма права, установлено пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В данном случае, суд кассационной инстанции, осуществляя проверку законности и обоснованности решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, указал на несоответствие выводов судов закону и условиям контракта.

Таким образом, суд кассационной инстанции действовал в соответствии с предоставленными ему полномочиями.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судом фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемого судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральному государственному бюджетному учреждению «Азово-Донское бассейновое управление по рыболовству и сохранению водных биологических ресурсов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина